

باب تعلیق کے متعلق تحقیق اہل

آکد التحقیق بباب التعلیق

۱۳۲۲ھ

تصنیف لطیف۔ اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

رسالہ

آکد التحقیق باب التعلیق

(باب تعلیق کے متعلق تحقیق انیق)

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ از بنگالہ موضع نواکھالی ڈاک خانہ بیگم گنج مرسلہ عبد المجید صاحب اذراپور

۶ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ

بگامی خدمت فیضد جت مجمع الفضائل طبع الفواضل، کاشف دقائق شرعیہ، واقف حقائق عقلیہ و نقلیہ، محی السنۃ النبویہ، مروج الاحادیث المصطفویہ، صاحب التحقیقات الرائقہ، زبدۃ السفادات الفائقہ، امی جناب مولانا مولوی شاہ احمد رضا خاں صاحب دام افضالہم۔ بعد ازلے تسلیات فراواں و کورنشات بیکراں معرض آن خدمت یہ ہے جناب حضور نے جو فتوے طلاق معلق بالقلوبہ کی تحریر فرما کر ارسال فرمائے تھے بندہ گم گشتہ نے ملک کو بھیج دیا اور سب علماے موافقین و مخالفین نے دیکھ کر بہت خوشنودی حاصل کیں بلکہ سب علماء متفق ہو کر بسبب فرمان فتوے موصوف کے زوج احمد سے زوجہ مفظہ کو علیحدہ کیا تھا اور اس پر بہت دن گزر گئے مگر مولوی وجیہ اللہ جو دیوبند سے عنقریب تحصیل کر کے گھر کو گئے اُس نے زوج احمد کو کہا کہ تمہارا زوجہ مطلقہ مفظہ نہیں ہوئی تم ہماری رائے پر چلو تو ہم فتوے سند کو مردودہ کر دیں گے، چنانچہ احمد علی بھی بوجہ نفع اپنے کے اور بوجہ تعلیم اپنے قول سے منکر ہو گئے یعنی جو پہلے تعلیم

کے منکر اور تخصیص کے راجح، اب بعد چندی مدت اپنی نیت ظاہر کرتے ہیں کہ نیت ہمارا علی الابد کے لئے ہے اور مولوی وجیہ اللہ نے اس وقت کے نیت کے مطابق ایک فتویٰ بھی لکھا ہے وہی فتویٰ آپ کی خدمت عالی میں ارسال کرتا ہوں اور فتویٰ تحریر کر کے احمد علی کو مدعی بنا کر کچری میں مقدمہ دائر کئے ہیں بعد اس کے فتویٰ اور آنحضور کی تحریر مبارک دونوں کچری میں پیش ہوا اور مولوی وجیہ اللہ کو اور اس طرف کے علماؤں کو حاکم نے طلب کیا اور دونوں فتویٰ کے طلب حاکم کو تجھادئے مگر مولوی وجیہ اللہ نے حضور کے فتویٰ پر اور مذہب کے قیل و قال ناشاستہ بیان کیا مگر حاکم کے نزدیک کچھ اعتبار نہیں ہوا اور حاکم نے خود کہا کہ جناب مولیٰ شاہ احمد رضا خاں صاحب کو میں خوب جانتا ہوں اور ان کی حالت مجھے خوب معلوم ہے اور دیوبند کے علمائے لامذہب کو بھی معلوم ہے کہ میں ہند کی سیر کرنے والا ہوں۔ مولوی وجیہ اللہ نے کہا کہ صاحب بڑا و تنبیہا بغرض نصیحت طلاق دینے سے طلاق نہیں ہوتی، اور دلالت حال و یمن انور کا شرعاً کچھ اعتبار نہیں ہے، اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ طلاقیں مغفلہ واقع ہو گئیں تاہم بوجہ رجعت کے ادلین طلاق باطل بعد وجود طلاق بلا شرط دیا ہے اس کے لئے رجعت جائز ہے، اور دلیل بھی بیان کیا اس وجہ سے حاکم کے دل میں خدشہ پیدا ہوا حاکم نے اس طرف کے علماؤں کو فرمایا کہ آپ لوگ مولانا موصوف کے بیسیں دن کے اندر مولوی وجیہ اللہ کا رد جواب منگو ایسے ورنہ یہ شبہ کس طرح دور ہو سکتا ہے اور حاکم نے بیسیں روز مقدمہ کا حکم مؤخر کر دیے، انہوں دست بستہ ہو کر عرض کرتا ہوں کہ آپ انہوں نے مہربانی و شفقت گزاری کے پندرہ یا سولہ روز کے اندر جواب تحریر فرما دیجئے اور ہم لوگوں کو بھر غم سے خلاص کر لیجئے ورنہ جمیع علماء کی بلکہ ملک ہند کی بھی بدنامی کی بات ہے، زیادہ کیا عرض کروں۔ عرض گزار خادم عبد المجید عفار اللہ عنہ

نقل فتویٰ مولوی وجیہ اللہ دیوبندی با شذہ بنگالہ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و رازداران شرع متین کہ حاضرین مجلس علماء و خیر ہم کی موجودگی میں احمد علی نے اپنی زبان سے اقرار کیا کہ میں ہمیشہ اپنی بیوی کو تاکید اور تنبیہ کرتا رہا ہوں اور نماز پڑھنے کا طریقہ سکھاتا رہا ہوں لیکن چند روز بعد مغرب کے وقت میں نے بیوی سے کہا کہ نماز پڑھو تو بیوی نے انکار کرتے ہوئے کہا کہ مجھے فرصت نہیں ہے،

سوال : چہ فرمائیے علماء دین و رازداران شرع متین کہ درحاضران مجلس بحضور علماء و خیر ہم کہ احمد علی بزبان خود اقرار نمود کہ من دائماً زوجہ ام برائے نماز خوانی تاکید و زجر می کردہ بودم و برائے نماز خوانی چند قواعد نماز تعلیم ہم کردم لیکن بعد روزی چند بوقت مغرب مرد و زوجہ ام را غصم کہ تو نماز بخوان زین مذکورہ

ابا و انکار کرد و گفت کہ مرا فرحتے نیست انہیں وجہ
 نفقہ کہ اگر تو نماز عکساری بر تو و طلاق مطلق
 و آدم کہ بزبان بنگالہ (دیلام) و در لغت اردو
 (دیامیں) استعمال کنند بعد از زن مذکورہ نماز
 عشا بخواند و قضا ہم نہ گزارد و نماز فجر بخواند بعد
 فجر رجعت ہم کرد و بعد سائے بلا شرط و طلاق
 آن زوجہ مذکورہ را ایضا ہم داد و احمد علی
 بمحصل مذکور علماء و غیر ہم نیت بوقت بیان تعلیم و
 تخصیص ہر دو متکر بود بل قرینہ برائے تخصیص
 راجع اما بعد شش ماہ بوقت تعلیم مخلفین و بوجہ
 نفع خود بگوید کہ نیت برائے دائم و علی الابد است
 اکنون از روزے شرع شریف اقرارش صحیح بود یا
 چہ بگوید کہ زہرا و تنہا برائے تعدد للصلوة طلاق
 واقع نمی شود بلکہ معنی آن وعدہ طلاق شود و وعدہ
 طلاق طلاق واقع نمی شود بگوید کہ قول زوج بخوان
 صیغہ امر بردلالت حال راجع لیکن فورثابت
 نمی شود بلکہ فور راجع اعتبار نیست بر تقدیر
 تسلیم کہ طلاقین اولین بوجہ رجعت باطل است
 کہا هو المعروف اکنون ہر حال برائے زوج
 احمد علی رجعت صحیح است آیا شکش فی
 الواقع ہیں سنت یا زوجہ احمد علی بہر
 طلاق شدہ مغلطہ شد بیتوا بال التفصیل
 اندرین صورت کہ زوج احمد علی بزبان خود
 استدراے کند کہ روزے بعد اداے نماز
 مغرب مرزد جبہ خود را بسبب تارک الصلوٰۃ

اس پر میں نے اسے کہا "اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھ پر
 دو طلاقیں معلق طور پر دیتا ہوں" یہ بات
 بنگالی زبان میں (دیلام) جس کا اردو میں معنی
 (میں نے دیا) ہے، کہا، اس کے بعد بیوی نے
 عشا کی نماز ادا نہ کی اور نہ قضا کی اور پھر فجر کی
 نماز پڑھی، فجر کے بعد اس نے رجوع کر لیا، اور
 اس کے ایک سال بعد خاوند نے اس بیوی کو
 دو طلاقیں بغیر شرط پھر دے دیں، احمد علی مذکور نے
 علماء کی مجلس مذکورہ میں بیان دیتے ہوئے بیوی
 کو نہ نماز پڑھنے پر طلاق کو معلق کرنے میں تعلیم و تخصیص
 کی نیت کا انکار کیا بلکہ تخصیص کا قرینہ راجع معلوم
 تھا، لیکن اس کے چھ ماہ بعد ہمارے مخالفوں
 کے سمجھانے اور اپنے فائدے کو ملحوظ رکھتے ہوئے
 اس نے کہا کہ میں نے تو دائمی وابدی کوئی نماز
 نہ پڑھنے کی نیت سے کہا تھا (یعنی کوئی خاص نماز
 نہیں بلکہ زندگی میں نماز نہ پڑھنے کی نیت سے طلاق
 دینے کی بات کی تھی) کیا اب اس کا یہ استدرا
 درست ہے یا کیا ہے، اور اب کوئی کہتا ہے کہ
 اس نے بیوی کو نماز کا عادی بنانے کے لئے یہ
 بات بطور تنبیہ اور ڈانٹ کی تھی اور یہ طلاق نہیں ہے
 بلکہ طلاق کا وعدہ تھا جبکہ طلاق کا وعدہ طلاق
 نہیں ہوتی، اور کوئی کہتا ہے کہ خاوند کا بیوی کو کہنا
 کہ "نماز پڑھ" صیغہ امر ہے جس کی حال پر دلالت
 واضح ہے لیکن یہ ہمیں فورثابت نہیں ہے بلکہ
 فور کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اور اگر تسلیم کر بھی لیا جا

زجر و توبیح کو دکشاں کشاں تا آنکہ باعتدال طبع و استقلال مزاج بطریق زجر و توبیح گفت کہ تو نماز کو نیکو گزار
نخوانی ترا دو طلاق و آن زن نیت نماز و سورہ
یونحی نہ انستی غرض آنکہ زن عشا بخواند بوقت
فجر وضو کردہ برائے گزاردن نماز فجر استاد شولیش
نیت و سورۃ تعلیم کرد و دوے نماز خواند بعد
دوسرہ روز میاں بجی محلہ را طلبیدہ رجعت نمود
در صورت گذائیہ زوجہ اش برائے وے حلال
ماند یا چہ و بعد چند ماہ دو طلاق بلا شرط
ایضا بر آں زوجہ مذکورہ اش دادہ است
آیا کہ اگر تسلیم کردہ شود کہ اول طلاقین واقع شدہ
بر تقدیرش بوجہ رجعت اول طلاقین باطل شد
یا چہ ، و انہوں رجعت کردہ از زوجہ مذکورہ
استماع گرفتن رواست یا نہ ؟ بیکنوا۔

کہ پہلی دو طلاقیں رجعی تھیں تو اس کے رجوع کیلئے
کے بعد وہ دونوں طلاقیں ختم اور باطل ہو گئیں
جیسا کہ مشہور ہے لہذا اب دوسری بار دو طلاقوں
کے بعد اب احمد علی خاوند کا دوبارہ رجوع کرنا
صحیح ہے۔ کیا یہ باتیں درست ہیں یا پہلی دونوں
طلاقوں کے بعد دو طلاقوں سے احمد علی کی بیوی
کو تین طلاقیں یعنی مطلقہ طلاق ہو گئی ہے تفصیل
سے بیان کیجئے۔ خلاصہ اس سوال کا ہے کہ احمد علی
خاوند نے خود اقرار کیا کہ ایک روز نماز مغرب
ادا کرنے کے بعد اس نے اپنی بیوی کو نماز کی تارک
ہونے پر ڈانٹ اور سختی سے سمجھایا اور پھر معتدل
مزاجی اور مستقل مزاجی سے ڈانٹ کے طور پر
کہا تمار پڑھ اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق
ہیں ، جبکہ وہ بیوی نماز کی نیت اور کوئی سُورت
اچھی طرح نہیں جانتی غرضیکہ بیوی نے عشا کی نماز بھی نہ پڑھی پھر فجر کی نماز کے لئے اس نے وضو کیا تاکہ
نماز پڑھے ، نماز کے لئے کھڑی ہوئی تو خاوند نے اس کو نماز کی نیت اور سورۃ سکھائی اور اس نے
نماز پڑھی ، اس سے دو تین روز بعد محلہ کے مولوی صاحب کو طلب کر کے احمد علی نے بیوی سے رجوع
کیا ، تو اس صورت میں رجوع کرنے پر احمد علی کے لئے اس کی بیوی حلال ہوئی یا نہیں ، پھر اس کے
چند ماہ بعد مزید دو طلاقیں بلا شرط اس کو دیں کیا یہ تسلیم کرینے پر پہلی دو طلاقیں واقع ہو گئی تھیں تو ان
سے رجوع کر لینے پر کیا وہ پہلی طلاقیں کالعدم اور باطل ہو جائیں گی یا نہیں ، اور دوسری طلاقوں کے
بعد اس کا بیوی سے رجوع کرنا اور ہمبستری کرنا جائز ہے یا نہیں ، بیان کیجئے۔

الجواب ، یقیناً احمد علی کی بیوی اس پر حلال
رہی کیونکہ اس صورت میں مطلقاً کوئی طلاق نہ ہوئی
اور نہ ہی تجدید نکاح اور نہ ہی رجعت کی کوئی ضرورت
ہے ، ہاں احتیاط کریں تو اور بات ہے ، احمد علی کا

الجواب ، البتہ زوجہ اش برائے ہے حلال
ماند چہ در صورت مطلق طلاق واقع نہ
نہ حاجت تجدید نکاح نہ رجعت ہم
و احتیاطاً امرے دیگر قولہ

اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق اولاً گویم کرایں
 قول تعلیق طلاق نیست بلکہ وعدہ طلاق
 دادن است زیرا کہ میان تو طلاق و طلاق
 و ترا طلاق فرق است در اول وصف زن
 ست و محمول بروے و در ثانی طلاق ایقاع
 زوج ست پس دریں قول فعل ایقاع
 زوج ضرور محذوف است در تجزیه معنی
 ترا طلاق ترا طلاق دادم ست و در
 صورت تعلیق یعنی اگر ایں کار کنی ترا طلاق
 معنی آن ترا طلاق خواہم داد ہست چہ
 در تعلیق شرط و جبتر ہر دو خوردند و
 جبتر ہمیشہ مستقبل مے شود و لہو
 معنی پس دریں مقام مطلب اگر
 نماز بخوانی ترا دو طلاق خواہم داد ہست
 و خواہم در فعل ایقاع محذوف است و پیدا
 ست اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق خواہم داد وعدہ
 طلاق دادن ست نہ تعلیق طلاق و از وعدہ
 طلاق طلاق واقع نشود و ایں مطلب از خود
 نگر فتم بلکہ احمد علی خود میگوید کہ من بہ نیت
 طلاق دادن نگفتم بلکہ بطریق زیر و تہدید تنبیہ
 بغرض تہود و الصلاۃ گفتم و طلاق دادن در دلم
 مطلقاً محظور نشد و ظاہر ست کہ وعدہ طلاق مفیدین
 در عاست و باغراض متکلم خوب چسپاں و مقتضائے
 قرینہ ہم بچسپست ۔

ثانیاً گویم قولہ تو نماز بخوان اگر

کہنا اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق اس کے
 متعلق میں کہتا ہوں، اولاً یہ تعلیق طلاق نہیں بلکہ
 وعدہ طلاق ہے کیونکہ تو طلاق، تو طلاق والی،
 اور تجھے کو طلاق، ان تینوں میں فرق ہے۔ پہلی
 عورت کی صفت اور اسی پر محمول ہے۔ دوسری میں
 خاوند کا طلاق دینا ہے، لہذا اس میں خاوند کا
 طلاق دینا ضرور محذوف ہے جب شرط ہے
 معنی یہ یعنی اس کا معنی یہ ہے کہ تجھے کو میں نے
 طلاق دی ہے، اور اگر شرط سے متعلق ہو مثلاً
 یہ کہ اگر تو یہ کام کرے تو تجھے طلاق ہے تو اس کا
 معنی طلاق کا وعدہ ہے کہ تجھے طلاق دوں گا کیونکہ تعلیق میں شرط
 جزا دونوں ہوتے ہیں اور جزا ہمیشہ مستقبل میں ہوتی ہے خواہ معنی
 ہوا میں متکلم میں مطلب یہ کہ اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے میں طلاق دوں گا کیونکہ
 دونوں گائیہاں فعل میں محذوف ہوگا، تو ظاہر ہوا کہ میں کہتا اگر تو نماز
 نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق دوں گا تو یہ طلاق دینے کا وعدہ ہوا نہ کہ
 تعلیق طلاق ہوا، جبکہ طلاق کے وعدہ سے طلاق
 نہیں ہوتی، یہ مطلب میں نے خود نہیں نکالا، بلکہ
 احمد علی خود کہتا ہے کہ میں نے یہ بات طلاق
 دینے کے ارادے سے نہیں کہی بلکہ ڈانٹ اور
 زجر کے لئے کہی ہے تاکہ بیوی نماز کی عادی بن جائے
 اور طلاق دینے کا میرے دل میں خیال نہ تھا،
 تو ظاہر ہوا کہ یہ صرف طلاق دینے کا وعدہ تھا
 یہی بات احمد علی کے قول سے حاصل ہوئی، اور
 متکلم کی غرض کے یہی مطابق ہے اور قرینہ بھی یہی بتاتا ہے۔
 ثانیاً میں کہتا ہوں کہ احمد علی کا بیوی کو یہ

نماز خوانی ترا دو طلاق تعلیق طلاق است
 اگرچہ از مطلب متکلم فرسنگھا و درست معنی
 آن ترا دو طلاق ہست نماید دانست کہ در تعلیق
 طلاق معلق ہر سہ گونہ است و ہر یک دو گونہ است
 جانب وجود و جانب عدم مجموعہ شش قسمت
 است فعل الزوجین وجوداً و عدماً
 و فعل الغیر وجوداً و عدماً کما
 لا یخفی من شرح الوقایع
 دریں جا معلق بہ فعل عدمی زوجہ است
 یعنی نماز خواندن و معنی التعلیق
 رابطہ حصول مضمون جملہ ای
 جزا بحصول مضمون جملہ
 آخری ای الشرط فاذا وجد
 الشرط وجد المشروط و کذا اذا
 فات الشرط فات المشروط و هذا
 یعم الصورتی الستہ کلھا من
 غیر فرق پس ہر گاہ ایں قول تعلیق
 طلاق مسلم نشئت حالانکہ ایں قول مطلق
 ست مقید بوقت دون وقت نیست و
 عنہ من متکلم نسیئہ معتاد للصلوۃ شدن
 زوجہ است و اما پس تخصیص نماز عشاء نہ فجر
 وغیرہ از کجا آمد و قرینہ بمین الفور ہم مفقود
 بل اعتبار نیست چہ قائل باعتبار
 مزاج و استقلال طبع بغیر غصب
 بطریق نصیحت سے گفت

کہنا کہ "تو نماز پڑھ، اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے
 دو طلاق" اس کو تعلیق قرار دیا جائے، اگرچہ
 احتمال متکلم کے مقصد سے کوسوں دور ہے، تاہم
 دو طلاق درست ہوں گی، لیکن معلوم ہونا چاہیے
 کہ طلاق کو کسی شرط سے معلق کرنا تین طرح ہوتا
 ہے پھر ہر ایک کی دو صورتیں ہوتی ہیں، شرط
 کا وجود، دوسری شرط کا عدم ہے تو مجموعی چھ صورتیں
 بنیں۔ وہ شرط خادند کا فعل یا بیوی کا فعل،
 وجود یا عدماً، اسی طرح اگر وہ شرط کسی غیر کا فعل
 ہو تو وجود یا عدماً ہوگا، جیسا کہ شرح وقایع میں
 واضح ہے۔ یہاں زیر بحث صورت میں شرط
 بیوی کا فعل عدماً ہے یعنی اس کا نماز نہ پڑھنا،
 اور تعلیق کا معنی یہ ہے کہ ایک جملہ کے مضمون کو
 دوسرے جملے کے مضمون یعنی جزا کے جملہ کو شرط
 کے مضمون جملہ سے معلق کرنا ہے، تو جب شرط
 پائی جائے گی تو جزا بھی پائی جائے گی، اور جب
 شرط نہ پائی جائے تو جزا بھی نہ پائی جائے گی۔
 یہ بات سب صورتوں کو شامل ہے جن میں کئی فرق
 نہیں لہذا جب احمد علی کے قول کو تعلیق تسلیم کریں
 حالانکہ یہ قول مطلق ہے اور کسی وقت کے ساتھ
 مقید نہیں ہے، اور متکلم کی غرض صرف بیوی کو
 نماز کا عادی بنانا ہے تو یہاں کسی نماز عشاء یا
 فجر کی کوئی تخصیص نہ ہوگی کہ اس کی کوئی وجہ نہیں
 اور نہ ہی یہ ہمیں فوراً بتی ہے کیونکہ احمد علی نے
 معتدل مزاجی غصہ کے بغیر مستقل مزاجی سے یہ بات کہا

یعنی انوار از کجایر خاست تا ایں قول را مخصوص
یا قرب الاوقات للصلوة گردانہ بلکہ ایں تعلیق
طلاق سست پس مطلق طلاق مانند چہ قاعدہ
اصول سست المطلق یجبر علی اطلاقہ
والمقید یجبر علی تعلییدہ و وجود
صلاة مطلق صادق آید بسبب وجود صلاۃ
ما یعنی یک صلاۃ بطریق فرد منتشر و عدم صلاۃ
مطلق صادق آید بسبب عدم جمیع افراد
صلاة در مدت العسر و وجود مطلق الصلاۃ
متحقق شود بسبب تحقق وجود فرد ما و متغنی با تنفی
فرد ما هذا هو الفرق بین مطلق
الشیء والشیء المطلق و ہمیں سست نسق
میان موضوع مہملہ قدمائیہ و موضوع قضیہ طبیعیہ
مطلق الشیء یعنی مطلق الصلاۃ موضوع مہملہ
قدماست والشیء المطلق یعنی الصلاۃ المطلقة
موضوع قضیہ طبیعیہ است پس درینجا معلق بعدم صلاۃ
المطلقة سست و آل بسبب عدم جمیع افراد نماز از
زبان مکمل بالتعلیق تا قبیل موت متحقق شود و عدم
صلاة مطلق متغنی زیرا کہ زوجہ احمد علی صرف در آن
روز نماز نخواند و نماز فجر خواند متعود یا بصلوة گشت
ہوید است کہ انتفا سے عدم صلاۃ مطلق عدم صلاۃ
مطلق سست و عدم صلاۃ مطلق وجود صلاۃ مطلق
سست پس وجود صلاۃ مطلق متحقق و عدم صلاۃ مطلق مقدم
وفات حالانکہ آن شرط و معلق بر بود و
فوت شد فاذا خاست المشیء شرط

اور نصیحت کے طور پر کہی ہے تو یہ میں نور کیسے ہو سکتی
ہے تاکہ احمد علی کے اس قول کو قریب ترین دقت کی
نماز سے مخصوص کیا جائے، اس لئے اس کو تعلیق طلاق
ہی کہا جائے گا اور وہ بھی مطلق ہے اور قاعدہ ہے
کہ مطلق کو اپنے اطلاق پر باقی رکھا جائے اور مقید کو
قید سے پابند کیا جائے، لہذا کسی نماز سے بھی مطلق
نماز کا وجود ہو سکتا ہے یعنی نماز کا فرد پایا جائے تو
مطلق نماز کا تحقق ہو جائے گا، یونہی مطلق نماز کا عدم
عمر بھر تمام نمازوں کے لئے سبب پر تحقق ہو جائیگا، مطلق الصلاۃ کا وجود
اور انتفاء ایک فرد کا وجود اور نفی سے ہوتا ہے یہی وہ فرق ہے جو مطلق صلاۃ
مہملہ قدمائیہ اور قضیہ طبیعیہ کے موضوع کے بارے میں بیان کرتے ہیں
یعنی مطلق الشیء قضیہ مہملہ قدمائیہ کا موضوع اور الشیء
المطلق قضیہ طبیعیہ کا موضوع ہے، پس یہاں شرط
میں نماز مطلقہ کا عدم ہے جس کی نفی اور عدم کئے
مشکل کے تعلیق کے وقت سے لے کر موت سے تھوڑا
قبل تک تمام نمازوں کے معدوم ہونا ضروری ہے
جبکہ یہاں نماز مطلقہ کا عدم نہیں پایا گیا کیونکہ احمد علی
کی بیوی نے صرف ایک نماز نہیں پڑھی اس کے
بعد اس نے فجر کی نماز اور باقی نمازیں پڑھیں اور
نماز کی عادی ہو گئی، تو واضح ہوا کہ نماز مطلقہ کے
عدم کا نہ ہونا نماز مطلقہ کے عدم کا عدم ہے، اور
نماز مطلقہ کے عدم کا عدم نماز مطلق کا وجود ہے تو
اس طرح نماز مطلق کا تحقق ہوا اور نماز مطلقہ کا عدم
معدوم ہوا حالانکہ طلاق عدم نماز مطلقہ سے معلق
ہے جو متغنی ہے، اور جب شرط متغنی ہو جائے تو

مشروط بھی منقہ ہوگا، یہی مطلوب ہے، پس طلاق نہ ہوئی۔ یہ جو کچھ تحریر ہوا صرف احمد علی کے اقرار میں گفتگو تھی، اور اب ہم مطلوب کو فقہی دلائل سے ثابت کرتے ہیں۔ عالمگیری کی جلد دوم صفحہ ۵۹۹ میں ہے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی فعل کے عدم پر جو دو محل میں ہو تو دونوں میں سے جس محل میں قسم پورا ہونے کی شرط پائی جائے اس کو پیش نظر رکھا جائے گا اور جب شرط فوت ہو تو پھر قسم کا ٹوٹنا متعین ہوگا اس قاعدہ کی رو سے ہماری بحث میں قسم پورا ہونے والی موجود ہے وہ فوت نہیں اس لئے حنث یعنی قسم نہ ٹوٹے گی، نیز اسی میں ہے اگر خاوند نے بیوی کو کہا "اگر توجھے یہ کچرا نہ دے اور تو گھر میں داخل ہو جائے تو تجھے طلاق ہے" تو اس صورت میں اس وقت تک طلاق نہ ہوگی جب تک کچرا نہ دینا اور گھر میں داخل ہونا نہ پایا جائے یعنی دونوں باتیں پائی جائیں تو طلاق ہوگی ورنہ نہیں، جبکہ کچرا نہ دینے والی بات خاوند یا بیوی میں سے کسی ایک کے مرنے یا اس کچرے کے ختم ہو جانے تک باقی رہے گی اور قسم نہ ٹوٹے گی، اسی طرح یہاں بھی نماز مطلقہ کا عدم، عورت کے مرنے سے تھوڑا پہلے تک باقی رہے گا اور قسم نہ ٹوٹے گی بلکہ عورت کے مرنے سے ایک گھڑی پہلے جب یہ نماز مطلقہ کے عدم کا احتمال ختم ہو جائے گا

فات المشروط وهو المدعا، پس طلاق واقع نشد آنکہ در سلاک تحریر کشیدہ شد صرف گفتگو و نفس عبارت اقرار بود حالا اثبات مطلوب بادلہ فیقہہ میگویند در عالمگیری جلد دوم ص ۵۹۹ آورد الاصل ان الیمن حتی عقدت علی عدم الفعل فی محلیین ینظر فیہما الی شرط البیرو عند فوات شرط البیرو تعین الحنث و ما سخن شرط البیرو فانت نشد پس حنث متحقق نشود و ایضا هناك مسطور بود قال ان لم تعطیت هذا الشوب و دخلت الدار لم یقع الطلاق حتی یجتمع امرات دخول الدار و عدم الاعطاء و انما یتحقق بموت احدھما و بفساد الشوب و ہمین عدم الصلاۃ المطلقة قبیل موت زن مذکورہ متحقق تو اس شد قبل آن نے و ایضا فیہ ص ۶۵ رجل قال لامراتہ ان لم تصل الیوم رکعتین فانت طالق فحاضت قبل ان تشرع فی الصلاۃ او بعد ما وصلت رکعة،

حکم انت الشیخ الامام شمس
الاثمة الحلواني انه كانت
يقول انت كانت وقت الحلف
الى وقت الحيض مقدار ما يمكنها
انت تصلی رکعتین تنعقد
اليمن عند الكل وتطلق وریں
عبارة قید الیوم و رکعتین موجودست و بهذا
حکمش معنای حکم ماغن فیہ شد فافتتا
ولا تشکوا و ایضا فیہ ص ۶۴۱
ما جیل مضروب ما جیل مضروب
وجیعاً فقال المضروب اگر من
نزلت و نکتہ فامراتہ کذا قضی
نرمات ولم یجوز قالوا هذا
لا یقع علی المجاناة الشرعیة
من القصاص او الاسر او
التعزیر او نحوه و انما یقع
علی الاساءة باع وجه یکون
فانت نوع الفور فهو علی الفور
وانت لم ینویکون مطلقاً کذا
فی فتاوی قاضی خات
ایں صورت مطابق صورت ما نحن
فیہ سنت فشرق لفظی آنکہ سزائے

تب قسم ٹوٹے گی۔ نیز اسی کے صفحہ ۶۵۱ پر ہے کہ
ایک شخص نے اپنی بیوی کو کہا "اگر تو آج نماز دو
رکعتیں نہ پڑھے تو تجھے طلاق ہے" تو اس عورت کو
نماز شروع کرنے سے قبل حیض آجائے یا ایک
رکعت پڑھنے کے بعد حیض آجائے تو شیخ شمس لائق
حلوانی سے منقول ہے کہ اگر خاندن کی قسم اور حیض آنے
کے درمیان اتنا وقت تھا کہ وہ نماز دو رکعتیں پڑھ سکتی
تھی تو بالاتفاق یہ قسم صحیح ہوگی اور عورت کو طلاق
ہو جائے گی، چونکہ اس مسئلہ میں "آج کے دن"
اور "دو رکعتوں" کی قید ہے اس لئے یہ مسئلہ اور
زیر بحث مسئلہ مختلف ہو گئے جن کا حکم بھی مختلف
ہوگا، لہذا اعتراض کی گنجائش نہیں ہے۔ نیز اسی
میں صفحہ ۶۴۱ پر ہے: ایک شخص نے دوسرے کو ضرب
لگائی تو مضروب نے کہا اگر میں اس کو سزا نہ دوں تو
بیوی کو فلاں طلاق، تو کچھ وقت گزر جانے کے باوجود
اس نے سزا نہ دی (یعنی سزا سے مراد شرعی سزا
قصاص یا تعزیر یا تادیب نہیں بلکہ کوئی تکلیف پہنچانا
مراد ہے) تو اس قسم والے نے اگر عین فور کی نیت کی تو
فوراً اس کو ضرب کے وقت سزا مراد ہوگی اور اگر کوئی
نیت نہ کی ہو تو پھر مطلق سزا مراد ہوگی یعنی کسی وقت
بھی سزا دینا مراد ہوگی جیسا کہ فتاوی قاضی خاں میں
مذکور ہے یہ مسئلہ ہمارے زیر بحث مسئلہ کے موافق ہے

وے نکتہ معلق بہ فعل عدمی زوج ست در
مانحن فیہ اگر نماز نخواستنی معلق بہ فعل عدمی
زوجہ است حکم ہر دو یکے ست کما مر
ہمچنین حکم اگر نماز نخواستنی ترا دو طلاق انت
نوی الفور فہو علی الفور وان
لم یشو یکوت مطلقا لیکن احمد علی
نیت فور نکرده نہ قرینہ فور یافتہ شود
پس یمین مطلق باقی ماند فی شرح الوقایہ
ص ۲۸ انت کذا انت لم اطلقک
یقع فی آخر عمرہ تیرا کہ
طلاق ندادن در آخر عمر صادق آید
ور نہ ہر وقت احتمال طلاق ہست ہمچنین
نماز خواندن در آخر عمر صادق آید
ور نہ نماز خواندن ہر وقت در مدۃ العمر
محمل ست وفي القہستانی ص ۲۹
ویقع فی الاصح آخر
العمر او قبیل موتہ او موتہا
وفي النوادر لا یقع بموتہا
فی قولہ انت طالق وان
لم اطلقک ہمچنین آں اگر زن قبیل
موت نماز خواند بروئے دو طلاق رجعی
واقع شود مانحن فیہ چنان نیست بلکہ

صرف لغتی فرق ہے کہ یہاں "سزا نہ دوں" جو کہ خاوند
کے فعل کا عدم ہے کے ساتھ معلق کیا گیا ہے اور
ہمارے زیر بحث مسئلہ میں نماز نہ پڑھنے کو جو کہ
بیوی کے فعل کا عدم ہے کو معلق کیا گیا ہے۔ لہذا
دونوں مسئلوں کا حکم ایک جیسے گزرا چنانچہ یہی حکم بیوی کے
نماز نہ پڑھنے پر ہوگا کہ اگر خاوند نے یمین فور کی نیت
کی فوری مراد ہوگی اور اگر یمین فور کی نیت نہ کی ہو
تو عام اور مطلق یعنی نماز کسی بھی وقت نہ پڑھنا مراد
ہوگا، لیکن احمد علی نے فوری یمین مراد نہیں لی اور
نہ ہی یمین فور کا یہاں کوئی قرینہ ہے، لہذا یہ قسم
مطلق مراد ہوگی اور بعد میں بھی باقی رہے گی۔
شرح وقایہ کے صفحہ ۴۸ پر ہے: خاوند نے بیوی کو
کہا "اگر میں تجھے طلاق نہ دوں تو تجھے طلاق ہے"
تو یہ قسم عمر بھر کے لئے ہے، اگر عمر بھر طلاق نہ دی تو
موت کے قریب آخری گھڑی میں طلاق ہوگی کیونکہ
اس وقت معلوم ہوگا اس نے عمر بھر طلاق نہ دی
ور نہ زندگی میں ہر وقت طلاق کا احتمال تھا، تو
اسی طرح یہاں "نماز نہ پڑھنے کی شرط" کا وقوع عمر
کے آخر میں ہوگا ور نہ زندگی میں ہر وقت نماز پڑھنے
کا احتمال موجود ہے۔ قہستانی ص ۲۹ میں ہے
کہ اصح قول یہ ہے کہ عمر کے آخری حصہ میں خاوند یا
بیوی کی موت سے ایک گھڑی قبل شرط کا وقوع

اَنْ رَزَقَ اَزْاَنَ تَاْرِخَ تَاِیْنَ دَوْمَ مَتْعُوْدَه گشت
فَ قَاضِی خَاصَّ ص ۳۲۱ وَلَوْ
قَالَ اِذَا طَلَقْتُكَ فَاَنْتَ طَالِقٌ وَاِذَا
لَمْ اَطْلُقْكَ فَاَنْتَ طَالِقٌ فَلَمْ
یَطْلُقْ حَقِّ مَا اَنْتَ طَلَقْتَ ثَلَاثِیْنَ
فَ اَخْرَجَ جُزْءَ مِنْ اَجْزَاءِ
حَیَاتِهِ اِیْنَ بِمَثَبِ مَوْتٍ مَدْعَا سَتِ
اِیْضَا فِیْهِ ص ۲۲۹ مَرَجِلَ قَالَ
لَا مَرَاتِدَ اَنْ لَمْ اَجَامِعْكَ
عَلٰی مَرَّاسٍ هَذَا الرِّمْحُ
فَاَنْتَ طَالِقٌ فَمَا دَامَا حَیْیْنِ
وَالرِّمْحُ قَائِمٌ لَا یَحْنُثُ و
قَبْلَ مَوْتِ اَحَدِهِمَا یَا بَعْدَ ضِیَاعِ رِجْ
عَانِثٌ شَوْدُ یَكْذَابًا مَخْنُ فِیْهِ وَاللّٰهُ تَعَالٰی
اَعْلَمُ ، اِذَا تَسْلِیْمٌ كَرِهَ شَوْدُ كِه طَلَقِیْنَ
اَوَّلِیْنَ وَاَقْعَ شَدَنْدَ تَاْهَمَ بُوْجَرِ رَجْعَتِ بِاَطْل
چنانكه بعد طلاق بائن اگر تجدید نکاح
کند بعده ایضا طلاق دہ طلاقین
اولین باطل شوند و بعد تجدید نکاح اگر
طلاق دہ آں در حساب کردہ آید نہ طلاق
قبل تجدید نکاح ، بچنین بعد رجعت
اول طلاق باطل است کما فی

معلوم ہوگا ، اور نوادر میں ہے کہ اگر خاوند نے
بیوی کو کہا ”تجھے طلاق اگرچہ میں طلاق نہ دوں“
تو بیوی کے مرنے پر طلاق نہ ہوگی ، اسی طرح اس
مسئلہ میں بیوی مرنے سے قبل نماز نہ پڑھے گی تو اس
کو دو طلاقیں رجعی ہوں گی جبکہ زیر بحث صورت میں بیوی
نے نماز نہ چھوڑی بلکہ اس وقت سے لے کر آج تک
وہ نماز کی عادی اور پابند ہے ۔ قاضی خاں ص ۳۲۱
میں ہے کہ اگر خاوند نے کہا ”جب میں تجھے طلاق
دوں تو تجھے طلاق اور جب تجھے نہ دوں تو تجھے طلاق“
اس صورت میں عورت کے مرنے پر اس کو طلاق
ہوگی اور اس کی عمر کی آخری گھڑی میں دو طلاقیں ہوں گی
یہ تمام بحث مدعی کے ثبوت کے لئے تائید ہے ۔
اسی میں ص ۲۲۹ پر ہے کہ ایک شخص نے بیوی کو کہا کہ
اگر میں اس نیرے کے سر پر تجھ سے جماع نہ کروں
تو تجھے طلاق ہے ۔ اس صورت میں جب تک خاوند
اور بیوی زندہ ہیں اور نیزہ بھی موجود ہے طلاق نہ ہوگی
باں کسی کے مرنے یا نیزے کے ختم ہو جانے پر طلاق
ہوگی ، تو زیر بحث مسئلہ بھی ایسا ہی ہے ، واللہ
تعالیٰ اعلم ۔ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ احمد علی کی بیوی
کو پہلی دو طلاقیں ہو گئی ہیں تو تب بھی ان سے جماع
کر لینے پر وہ کالعدم ہو گئیں جس طرح کہ بائنہ طلاق
کے بعد اگر تجدید نکاح کر لیں اور اس کے بعد طلاق

الدرا المختار لو طلقها سرجعيا فجعله
ياثنا وثلاثا وسد المختار قوله قبل الرجعة
لانه بعد هاء بطل عمل الطلاق فيتعد
جعلها ياثنا وثلاثا هكذا في المطعناوي
ان في عبارت خوب واضح شد طلاقين اولين بوج
رجعت باطل ست اکون برائے طلاق بلا شرط
رجعت صحیح است وهو المدعى - والله
تعالى اعلم ، المستخرج محمد وجیه اللہ۔

دے دے توبہ الی طلاق گنتی میں ہوگی اور پہلی گنتی میں ہوگی کیونکہ پہلی
تجدید نکاح سے کالعدم ہوگئی ہے۔ اسی طرح
رجوع کر لینے کے بعد پہلی دی ہوئی طلاقیں کالعدم
ہو جائیں گی، جیسا کہ در مختار میں ہے کہ اگر رجعی طلاق
دی ہو تو اس کو بائسہ بنا دے یا تین طلاق دے دے
اس پر رد المختار میں کہا کہ ماتن کا قول "رجعت سے
پہلے" یہ اس لئے کہ اگر رجعت کے بعد ہو تو طلاق کا عمل
باطل ہو جاتا ہے اس لئے اس کو بائن یا تین بنانا
محکم رہے گا، طحاوی میں یوں ہے: اس عبارت سے خوب واضح ہو گیا کہ احمد علی کی بیوی کی پہلی دونوں طلاقیں
رجعت کی وجہ سے کالعدم ہو جائیں گی۔ اب اس کے بعد کسی شرط کے بغیر دی ہوئی طلاق پر رجوع کرنا صحیح ہوگا،
یہی مطلب ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ مسئلہ کا حل پیش کرنے والا محمد وجیه اللہ۔

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب سرب
افى اعوذ بك من ههناات الشيطان
واعوذ بك سرب انت يحضرون
در صورت مستفسرہ زن احمد علی از جمالہ
نکاحش بدر رفت و نہ آنچنان کہ مجبور
تجدید نکاح باز زن او توان شد بلکہ تحصیل
لازم ست و بے توسط شوہر دیگر حرمت
جائز قال اللہ تعالیٰ فان طلقها فلا تحل
لہ من بعد حق تنکح من وجبا غیرہ حالانکہ

اے اللہ! حق اور درستگی کی رہنمائی فرما، اے رب!
میں شیطان کے غرور سے تیری پناہ چاہتا ہوں،
اور اے رب! شیطانوں کی موجودگی سے تیری پناہ
چاہتا ہوں، مسئلہ صورت میں احمد علی کی بیوی
اس کے نکاح سے خارج ہوگئی اور اب تجدید نکاح
سے بھی حلال نہ ہوگی بلکہ حلالہ ضروری ہے اور دوسرے
شخص سے نکاح کئے بغیر قطعی حرام رہے گی اللہ
تعالیٰ نے فرمایا ہے، اگر تیسری طلاق دے دے تو
تو اس کے بعد بیوی حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ دوسرے

احمد علی بتعلیم کے ادعائے ارادہ عموم میکنہ یعنی
 آنکہ اگر تو درجہ سمر خودت پہچکھ پیراموں نماز
 نکر دی و در مدت حیات یک نماز ہم ادا نہ کنی بر تو
 دو طلاق باشد حیلہ ایست کاسدہ و بہانہ
 ایست بس فاسدہ کہ غیر طعناں بنجید هیچ
 عاقلے بچوئے نخر و مقصود و عطا و زجر آں می باشد
 کہ پابند نماز شود و ہمیں معنی در مستفہم عرف کہ
 مبنائے ایمان ست مغموم شود نہ آنکہ در مدت العمر
 یک سجدہ پسندست اگر ترا بینم کہ مرے داز دنیا
 رخت بردی و بیچ گاہ یک سجدہ الہ نکر دی آنگاہ
 بدم واپس کہ خود از نکاح من بردن سے روی
 بر تو و طلاق باشد ایں معنی کہ اضحکہ بیش
 نیست ز نہ سار نہ مراد قاطاں سے باشد
 و نہ مغموم اہل عرف و زبان و خود احمد علی
 صبح آں شب بکار روانی عملی خود مراد
 خودش کہ آشکارا بود آشکارا تر
 نمود کہ ہوں زن نماز عشاء نگزارد یا ادا آں
 رجعت نمود اگر قصد آں بودے کہ حلال
 یا موزگاری دستاں سازاں واسے نماید
 طلاق برکہ بود و رجعت از چہ فرمود ازیں
 ہمہ و اضحاست گزشتن و گزاشتن و
 بہر تحلیل فرج حرام نظر بر فریب و حیلہ
 گماشتن کار مسلمان نیست و ہم ازینجب
 حیلہ قصد وعدہ از ہم پاشد بل ہر حیلہ
 کہ فسوسازے حالاترا شد عمل بامدادی

شخص سے نکاح نہ کرے، اب احمد علی نے کسی کے
 سکھانے پر جو حیلہ گھڑا اور کہا کہ عموم کا ارادہ کیا ہے
 یعنی تمام عمر کبھی کہیں کوئی نماز بیوی نہ پڑھے اور تمام
 عمر ایک نماز بھی نہ پڑھے تو تجھے دو طلاقیں، یہ
 حیلہ جھوٹ اور خالص فاسد بہانہ ہے جس کو بخیر
 بچوں کے علاوہ کوئی عقل مند تسلیم نہیں کرے گا جبکہ
 مقصد یہ ہے کہ بیوی کو نماز کا پابند بنانے کے لئے
 نصیحت اور ڈانٹ کے طور پر بات کی گئی ہے تو اگر
 کے عرف میں یہی سمجھا جاتا ہے کہ بیوی کو نماز کا پابند
 بنانے کے لئے کوئی نماز ترک کرنے پر اس کو دو طلاقیں
 ہوں گی، نہ یہ کہ تیرا ایک سجدہ ہی پسند ہے اور
 اور جب تو مرنے لگی اور دنیا سے رخصت ہوتی
 دیکھوں کہ تو نے کوئی ایک سجدہ نہ کیا اور دنیا سے
 واپس جلتے ہوئے جبکہ از خود نکاح ختم ہو رہا ہو
 تو تجھے دو طلاقیں ہوں گی یہ معنی تو مذاق کے سرا
 کچھ بھی نہیں اور نہ ہی ایسی بات کرنے والوں کا
 ہرگز یہ مقصود ہوتا ہے اور نہ ہی اہل زبان اور
 اہل عرف یہ معنی سمجھتے ہیں۔ احمد علی نے رات کی
 کارروائی جو کہ پہلے واضح تھی اس کو صبح مزید
 واضح کرتے ہوئے بیوی کے عشاء کی نماز رات
 کو نہ پڑھنے پر دو جہی طلاقیں کے بعد صبح اس نے
 رجوع کیا، اگر اس کا مقصد وہی تھا جو حیلہ سازوں
 نے اس کو سکھایا تو عشاء کی نماز نہ پڑھنے سے
 طلاق نہ ہوئی تو رجوع کیسا اور کس سے رجوع
 کیا، اس تمام واضح چیز کو نظر انداز کرنا اور

احمد علی ہمدانی جہاں خواہ شدہ و قولہ ایس بیچارہ
 بے علم چہ داند فقیر سخن ازاں در رد محکم
 ادوی راند و بچناں ابطال طلاق بر رجعت کہ ایس
 کلمہ ملعونہ از زبانش بہاں بتعلیم ضلال برآمد
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم
 حکم مسئلہ در فتوائے جلیلہ سابقہ ہر چہ
 تمام تر روشن شدہ است اینجا تسکیننا
 للہوا جس و توہیننا للوساوس
 والدساوس حرفے چند نافع و
 سودمند در رد فتوائے دیوبند بزرگایم
 و امید توفیق از حضرت عزت عز و علا
 و ایم ، ای طرفہ فتوی جامع الخطا و الطغری
 کہ اثر دیوبندیش از ہر سطرش ہویا و جان
 جہاں دیوبندیہاں بر حرف حرفش مشیدا
 بملا حظ آمد ، تو بادہ دیوبندیہاں در تحلیل
 حرام خدا بہ تسویل نفس پر دغا ، چند ستم
 عجیب بکار برد کہ کہن مشقاں دیوبند را
 نیز رونق بازار برد تفصیل منقضی تعلیل
 لہذا بر مقل و کفی تعلیل و حاشا رؤسے
 سخن نہ بر بچونا شناسان فن بلکہ مقصود نصیح
 عوام مومنان است تا مبادا باغوائے کھے
 حرام خدا را حلالی پسندار دو کلمات خطا
 و ضلال حتی کہ تکذیب مسدیر کلام ذی الجلال
 را سہل انگارند والعیاذ باللہ العزیز
 الرحیم ، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ

قریب اور غلط جیلہ سے حرام شرمگاہ کو حلال کرنا
 مسلمانوں کا کام نہیں ہے ، نیز یہاں یہ جیلہ کرنا کہ
 احمد علی نے وعدہ طلاق کا قصد کیا ہے ، خود بخود
 ختم ہو گیا بلکہ وہ تمام جیلہ جو کارسازوں نے آ
 سکھائے ہیں ان سب کو خود احمد علی نے صبح
 رجوع کی کارروائی سے باطل قرار دیا اور اس عجیب
 بیچارے بے علم کو کیا معلوم ہے ، یہ فقیر اس کے
 استاذ کے رد میں بیان کرتا ہے اور یونہی استاذ
 کے سکھائے ہوئے اس کلام میں کہ رجوع کرنے
 سے پہلی طلاقیں باطل ہو گئی ہیں جو کسی گمراہ کے
 یہ سنانے پر اس کی زبان نے استعمال کی ہیں کا
 رد کیا جائے گا ۔ ان گمراہ کلمات پر لا حول ولا قوۃ
 الا باللہ العلی العظیم ہی پڑھی جاسکتی ہے مسئلہ
 صورت کا جواب مذکور کلمات سے مکمل ہو گیا ہے
 تاہم شکوک کو ختم کرنے اور دوسو سوں کو مٹانے کیلئے
 دیوبندی کے فتوی کے رد میں کچھ کلام کی جائے
 تو مفید اور سودمند ہوگی جس کے لئے میں اللہ تعالیٰ
 سے توفیق کا خواستگار ہوں ۔ یہ ردی فتوی
 جو گمراہی اور غلطیوں کا مجموعہ ہے اس کی ہر سطر
 سے دیوبندیت اور جہالت نمایاں ہو رہی ہے اور
 اس کے ہر حرف سے دیوبندیوں کا سرمایہ ملاحظہ
 کیا جاسکتا ہے ، دیوبندیوں کا یہ نیا تماشہ جو
 اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ کو حلال بنانے کے لئے
 من گھڑت فریب سے پڑ ہے ۔ ان عجوبوں پر ظلم یہ
 کہ دیوبند کی کہنہ مشفق شخصیات بھی بازار کی روٹی

العلی العظیم - عزیزای ہلہ ہشیار دے
 شباب زدگی نباید شمسوار خامہ برق بار را
 بچالش آمدن دہید بجلہ تعالیٰ حالاحالی
 شود و بیان برعیان رسد کہ عجیب از اثر
 دیوبندی چسائی تکذیب نص قطعی قرآن و فرق
 اجماع ائمہ مومنان علیہم الرضوان نمود و بطبع آنگہ
 مگر فرجے حرام را برائے دیگرے حلال
 نماید حیا در ملا بر روئے خودش کشود و فد
 صدق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم فیما یرویہ عنہ
 ابوہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عند
 البیہقی فی شعب الایمان من
 اسوء الناس منزلة من اذهب
 آخرتہ بدنیاً غیرۃ ، والعیاذ باللہ
 سب العلمین ہانا چیدہ چیدہ در تنبیہات
 عدیدہ مفیدہ بر چند خطایاتے ایں فتویٰ نوچا دیدہ
 آگاہی دہیم تا عاقلان پے برند و غافلان خبردار
 شوند و غاظیاں اگر توفیق یابند و گمراہ ہچنان کور
 کورانہ نروند و باللہ التوفیق و وصول
 التحقیق ۔

ثابت ہوئے ، ضرورت سے زائد بات موجب تطویل
 ہوگی لہذا ہم پر قلیل اور کافی کو پیش کرنا مناسب
 ہے ، ان جیسے ناسمجھ لوگوں سے ہرگز رشتے سخن
 نہیں ہے بلکہ اہل ایمان کو نصیحت مقصود ہے تاکہ
 کہیں کسی کے بہکانے پر اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ
 کو حلال نہ سمجھ لیں ، اور تلافی گمراہی کی باتیں حتیٰ کہ اللہ
 تعالیٰ کے صریح کلام کی تکذیب میں پر سہل انگاری
 سے کام نہ لیں ، العیاذ باللہ العزیز الرحیم ،
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم ۔
 عزیزان نہایت ہوشیار بے جبری نہیں چاہئے ،
 تیز رفتار شمسوار قلم کو حرکت میں آنے دو اللہ تعالیٰ کے
 فضل سے میدان صاف اور بیان واضح ہو جائے گا کہ
 اس عجیب بھاریے نے دیوبندی اثر کی بسا پر
 قرآن پاک کی نص قطعی کی تکذیب اور مومنین کے ائمہ کرام
 رضوان اللہ علیہم کے اجماع کی خلاف ورزی کسی طرح
 کی ہے اور وہ بھی حرام شرمگاہ کو غیر کئے حلال کرنے
 کے لالچ میں جرات کر کے شرمساری اپنے ذقے لے لی
 ہے ۔ ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کا سچا ارشاد روایت فرمایا جس کو
 بہیقی نے شعب الایمان میں روایت کیا ہے

کہ لوگوں میں سب سے بڑا بد بخت وہ شخص ہے جو غیبر کی دنیا کے لئے اپنی آخرت خراب
 کرے والعیاذ باللہ سب العلمین ، اب ہم چند تنبیہات مفیدہ اس
 عجیب فتویٰ کی چند غلطیوں پر آگاہی کے لئے ذکر کریں گے تاکہ بے پر عاقل اور غافل لوگ

خبردار ہو جائیں اور خط کار اگر توفیق پائیں تو دوسروں کے کمرانہ راستے کو نہ اپنائیں، توفیق اور حق تک رسائی اللہ تعالیٰ سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ (ت)

اول آنکہ فرق طلاق را تبدیل صورت سوال رفو
خواست سوال کہ ایس حب آمدہ بود لغزش آن بود
کہ ایک شخص نے اپنی بی بی کو بعد نماز مغرب کے کہا
کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو دو طلاق ہے۔ و تعلیم
سوال دیو بندی آپنچاں ساخت کہ باعتبار طبع
استقلال مزاج بطریق زجر و تنبیہ گفت کہ نماز بخوان
اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق بجائے تو دو طلاق
ترادو طلاق نمود تا بزعم باطل خودش اور از تعصیق
بر آوردہ و عہدہ طلاق نماید و بدندان طبع گزہ از کار
احمد علی کشاید و پیدا است کہ تبدیل
صورت بعد اطلاع بر حکم شرعی نمی باشد
مگر از راہ مکروہ و حسد و باز سائل ماکہ و بارہ
ایں سوال فرستاد نقاب از رومے دستان
ایں ہوا پرستان کشادہ کہ لفظ خاص احمد علی
بزبان بنگالہ "دیلام" کہ صراحتاً بمعنی
دادم ست نوشت و بساط اختراع
و عہد یکسر در نوشت۔

اول یہ کہ طلاق کے نشان کو سوال کی صورت میں
تبدیلی کر کے مٹانا چاہا، یہاں جو سوال آیا اس کے
الفاظ یہ ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو نماز مغرب کے
بعد کہا اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو دو طلاق ہے۔ اور
دیو بندی کی تعلیم سے سوال یوں بنادیا، ایک شخص نے
اعتدال طبع اور مستقل مزاجی سے زجر اور تنبیہ کے طور
بیوی کو کہا کہ تو نماز پڑھ، اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو
طلاق دیوں اس نے تو دو طلاق کی بجائے تجھے
دو طلاق بنادیا، تاکہ اپنے باطل زعم میں وہ تعلیق
طلاق سے نکال کر وعدہ طلاق بنا سکے اور لاپرواہی کے انہوں
سے احمد علی کی کارروائی کی گزہ کو کھولے، اور واضح بات
ہے کسی شرعی حکم کے معلوم ہونے پر سوال کی صورت کو
تبدیل کرنا صرف مکروہ و فریب ہی کہلا سکتا ہے۔ پھر جس
نے ہائے پاس بارہ سوال بھیجا ہے اس نے ان
نفسانی خواہشات پرستوں کی داستان سے پردہ
ہٹا دیا ہے کہ احمد علی نے جو لفظ خاص اس موقعہ
پر بنگالی زبان میں استعمال کیا ہے وہ "دیلام" ہے
جو کہ صراحتاً "میں نے دی" کے معنی میں ہونا لکھا ہے
اور وعدہ کی اختراعی صورت بالکل ختم کر دی۔ (ت)

دوم فرقہ کہ در توطلاق و تراطلاق از پیش خویش
بر آورده محض ایجاد بندہ است بچارہ در انشاء
تعلیق و تعلیق انشاء فرق نمی داند مقصود و معانی عرف
اول است نہ ثانی و معنی استقبال خود لازم ہر جز است
چنانکہ در قولش اگر چنان کنی توطلاق بمعنی آنست کہ
مطلقہ شوی ہم بایں انشاء نہ بانشاء جدید کہ آن وقت
وعدہ ابدائیش مبدیہ نہ چنان در قولش اگر چنان کنی ترا
طلاق بمعنی همان است کہ تراطلاق شود ہمیں انشاء
نہ بانشاء موعودہ طلاق آنچنان کہ صدور از وصف
مردست کہ از و بمصدر مبنی للفاعل اسے مطلقیت بالکسر
تعبیر کند چنان و توقعاً صفت زن کہ از و بمصدر مبنی للمفعول
اعنی مطلقیت بالفتح نشان دہد پس مقدر خواہد شد بود
نہ کہ خواہم داد اگر مجرد ملاحظہ آنکہ اس صفت زن بے فعل
شود صورت نہ بند و مشعر فعل جدید موعودہ و مفید معنی
وعدہ شود پس اسے خود در قول او اگر چنان شود توطلاق
نیز نقد وقت مست زیرا کہ از طلاق بمعنی رفع کہ فعل
زواج مست اور انیز ناگزیر است بلکہ بیچ لفظ از اس
معنی بے نیاز نبود پس اگر اس ملاحظہ موجب معنی
وعدہ شدہ ہمانا بیچ تعلیق صورت نہ بستے مثلاً
در توطلاق نیز توان گفت کہ معنی آنست کہ تو مطلقہ
خواہی شد و مطلقہ نیست مگر آنکہ بر دے ایقاع
طلاق نمودہ شود پس معنی آن شد کہ بر تو ایقاع طلاق کردہ
خواہد شد و پیدا است کہ اس وعدہ طلاق نیست بالجملا اس
و سوسہ و تفرقہ ہائے بیش نیست ۔

دوم "توطلاق" اور "تجھے طلاق" کا فرق خود اپنی طرف سے
من گھڑت بنایا، اس بیچارے کو تعلیق کی انشاء اور
انشاء کی تعلیق کا فرق معلوم ہو سکا، جبکہ عرف میں پہلا
یعنی تعلیق کی انشاء مقصود و متعارف ہے نہ کہ دوسرا
اور پھر ہر جز کو استقبال خود لازم ہے مثلاً یہ کہنا کہ
"تو اگر توں نہ کرے توطلاق ہے" اس کا معنی یہ
ہے کہ "تو مطلقہ ہو جائے گی" اور انشاء بھی یہی ہوگا
نہ کہ کوئی بعد میں جدید انشاء ہوگا، اور طلاق صادر ہونے
کے اعتبار میں خاوند کی صفت ہوتی ہے جس کو طلاق
دینے والا اسے تعبیر کرتے ہیں۔ اور یونہی وہ وقوع کے
اعتبار سے بیوی کی صفت ہوتی ہے جس کو مطلقہ سے
تعبیر کرتے ہیں یعنی خاوند کے لئے طلاق مصدر مبنی
للفاعل اور بیوی کے لئے وہی طلاق مصدر مبنی للمفعول
بن جاتا ہے تو یہاں "ہو جائے گی" کی تعبیر بنے گی
نہ کہ "توں دوں گا" کی تعبیر بنے گی۔ اور اگر صرف یہ
لحاظ ہو کہ یہ بیوی کی صفت خاوند کے فعل کے تفسیر
بن گئی ہے تو بات نہ بنے گی اور اس سے خاوند کے
جدید آئندہ فعل اور طلاق کا وعدہ نہ بن سکے گا، پس
خاوند کا یہ کہنا کہ "اگر یہ ہو جائے تو طلاق" بھی بر وقت
انشاء ہے کیونکہ طلاق جس کا معنی ہٹانا اور کھولنا ہے
بھی خاوند کے فعل کا نام ہے جو کہ ضروری ہے، بلکہ
کوئی لفظ طلاق بھی خاوند کے فعل سے بے نیاز نہیں
ہو سکتا، پس اگر اس لحاظ سے اس کو وعدہ والا معنی
قرار دیا جائے تو پھر تعلیق کے لئے کوئی صورت
نہ بن سکے گی مثلاً کوئی یوں کہے "تو طلاق ہے" تو وہ کہہ سکتا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے تو مطلقہ ہو سکے گی اور ابھی

مطلقہ نہ ہوئی، اور جس عورت کو کوئی طلاق دے تو معنی یہ ہو جائے گا کہ طلاق دوں گا (حالانکہ وہ طلاق واقع کر رہا ہے) اور طلاق کا وعدہ نہیں کر رہا، غرضیکہ یہ فرق کا وسوسہ جہالت ہے، اس سے زیادہ کچھ نہیں۔

مسموم جناب مجتہد العصر باجہاد خود شش ایس فرق بدین ابدان نمود و ندید یا دید از چشم حق پوشید کہ در کتب مذہب تصریحاً بجای لفظ تراطلاق "تعلیق قرار دادہ اند نہ وعدہ در فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیریہ فرمود اگر مرا نخواہی تراطلاق فاعالت می خواہم لا اطلاق هذا تعلیق بالامراۃ وانہا امر باطن لا یوقف علیہ فیستحق بالاختیار در فتاویٰ قاضی خاں و خزانۃ المفتین وغیرہما فرمودند اگر سہ ماہ رانیام و دہ دینار نیارم تراطلاق فجاء ولہیات بالسدانید تطلق در فتاویٰ ظہیریہ و خزانۃ امام سمعانی منہ مود قال لہا اگر تو حرام کنی ترا سہ طلاق فابا نہا ثم جامعہا فی العدة یخذ و تطلق ثلاثاً حال مجتہد دیوبند بند از چشم کشادہ نظر منہ ماید کہ آن بالا خرائینہائے وعدہ و تعذیر خواہم داد کجا شد۔

فرمایا اگر بیوی کو کہا اگر تو حرام کرے تو تجھے تین طلاق۔ اس کے بعد اس نے بیوی کو طلاق ہائے دے کر اس سے عدت میں جماع کیا تو قسم ٹوٹ جائے گی اور تین طلاقیں ہو جائیں گی دیوبندی مجتہد آنکھ کھول کر دیکھے کہ مذکورہ بالا عبارتیں وعدہ اور "طلاق دوں گا" کہاں ہے۔

چہارم احمد علی راوری دستاں استاد خود می گوید کہ ایں مطلب از خود ذکر فرم بکہ احمد علی میگوید حالانکہ معاملہ وارگونہ است بے چارہ

۱۷۲ / ۳۸۷ الفصل السابق فی الطلاق باللفاظ الفارسیۃ نورانی کتب خانہ پشاور
۱۱۳ / ۱ فصل فی التعلیق قلمی نسخہ
۱۱۴ / ۱

احمد علی اگر ازیں کید عظیم آگئی داشتے صبح گاہ چہرا تھم
رجعت کا ختے۔

پنجم ہازک ہا عتراف حق گزائید ختے لغو دے سود
چا دیدن گرفت کو معلق برسد گز است قسم را قسمت
دانستہ میگوید مجبور شش قسمت است حالانکہ اس قسم
را در مسئلہ انوہ و غلطیت اینجا و فرق حکم میان قسم و قسم
نیست خود ش می سراید هذا یعم الصورة الستة
کلهامن غیر فرق ہوشمند را پریدن ست کہ چون اینجا
ہر قسم را حکم یکے ست ذکر این قسم از چہ رو در میان آمد
جزینکہ بینندہ داند کہ جناب اجتہاد آب را گاہ ہے
بر شرح و قایم ہم نظر افتادہ است ولو ہم عدم

الفہم
ششم شان الی نظارہ کردنی ست کہ خود در
ضمن باطل ناوانستہ لب بکن می کشاید و باز از خطب
بر جذب می گزاید مرادش آن بود کہ ای تعلیق را دائم نماز
چسپاں نماید تا بوقوع صلوة ولو مرة زن را تحفظ از
طلاق بدست آید از ہمیں رو منطق الطیر خود را فرج
نمود و مطلب را کشاں کشاں بر آن منزل آورد کہ اگر
از زن احمد علی یک نماز ہم پیش از مرگ واقع شد و را
طلاق نیست حالانکہ اس جا خود می گوید حیث لا یشرع
راہ حق می پوید کہ غرض متکلم نیز معتاد للصلوة شدن زوجہ
ست و انما سبحان اللہ اس شتر گرگی ہیں غرض متکلم
آن بود کہ زوجہ و انما معتاد نماز شود یا آن شد کہ
زن در ردة العمر یک سجدہ بجا آورد گو در سائر عمر
خودش بیچ روتے قبلہ میار ہیں تغادت رہ از کجاست

احمد علی اس عظیم مکر کو سمجھتا تو صبح کو رہوتا
کیوں کرتا۔

پنجم پھر حق کے اعتراف سے گریز کرتے تھے لغو
دے سود معاملہ میں الجھ گیا کہ معلق تین قسم پر ہے اور قسم کو
تقسیم سمجھ کر کہتا ہے مجبور چہ قسم ہے حالانکہ زیر بحث مسئلہ
میں اس قسم کا کوئی دخل نہیں ہے اور یہاں اقسام
میں کوئی فرق نہیں ہے اور خود کہتا ہے کہ یہ حکم تمام
چہ اقسام کو شامل ہے، اس مسئلہ سے کوئی توجہ
کہ جب سب کا حکم ایک ہے تو پھر اس تقسیم کو کس
وجہ سے درمیان میں لایا گیا سوائے اس کے کہ دیکھنے
والے کو معلوم ہو جائے کہ جناب مجتہد صاحب کی نظر
شرح و قایم پر بھی پڑی ہے اگرچہ سمجھ نہیں آتی۔

ششم خدا کی شان دیکھنے کہ باطل کے ضمن میں
غیر شعوری طور پر حق زبان سے نکل گیا اور پھر دوبارہ
گڑھے میں گر گیا، اس کا مقصد تو یہ تھا کہ اس تعلیق کا
تعلق دائمی ترک نماز سے بنا سنے تاکہ ایک نماز بھی پڑھ
لینے پر بیوی کو طلاق سے محفوظ رکھ سکے اسی بنا پر
اپنی منطق کو استعمال کرتے ہوئے مطلب کو پیچ تان کر
اس منزل پر لے آیا کہ اگر احمد علی کی بیوی مرنے سے قبل
ایک نماز بھی پڑھ لے تو طلاق نہ ہوگی حالانکہ یہاں راہ حق
کو غیر شعوری طور پر پاتے ہوئے کہتا ہے کہ متکلم کی غرض
بھی یہی ہے کہ اس کی بیوی دائمی طور پر نماز کی عادی ہو جائے
سبحان اللہ! اس شتر کی چال دیکھئے کہ یا متکلم کی غرض
بیوی کو دائمی نماز کا پابند بنانا ہے یا یہ غرض ہے کہ پورے
عمر میں ایک سجدہ بجا لائے اگرچہ باقی عمر بھر قبلہ رو رہے

تیا گیا۔

ہنظم خود معترف شدہ کہ غرض مشکلم و اعمال خود بود
زن بہ نماز ست می گوید پس تخصیص نماز عشاء و فجر وغیرہ از
کجا آمد اجتهاد تا بامانیز ہمیں می گویم کہ غرض تعدد و اتم است
تخصیص هیچ نماز نیست، ہر نماز یکہ عمداً بلا عذر
شرعی ترک و ہد طلاق شود عشا باشد یا فجر چون وقت
عشا گزشت و زن نماز گزاشت و ادا نکرد طلاق
شدہ۔

ہشتم با اعتراض آنکہ غرض مشکلم تعدد و اتم است
ایں چاندنی کہ قرینہ عین الفور ہم مفقود مگر از باب
اجتہاد دیوبند خواهد بود یا ہمانا معنی معاد و صلوة
شدن زوجہ و امائاں باشد کہ در ہر عمر جز یکبار هیچ نماز
ادانہ کند و لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔

نہم تخصیص عین الفور بصورت غضب بے اعتدالی
طبع نیز از اجتہادات دیوبندیہ است کہ در کتب مذکور
از ان نشانہ نیست در فتوای جلیلہ سابقہ چند مسئلہ
اش از کتب معتبرہ مذکورہ است چشم مالیدہ آنجا بیند
کہ غبار ایں تخصیص از دلش بنشیند در مثال چہارم
فرمودہ اند حاکم حلف کرد اگر در شہر بد معاشرے آید و
ترا جہان دہم زن طلاستہ باشد ایں نیز از باب
عین الفور است اینجا کہ ام غضب و اشتعال طبع بود
مگر جناب اجتہاد مآب از وجہ قسم عین الفور یکبار

یہ تباہوت دیکھے کہاں سے کہاں پہنچ گیا۔

ہنظم جب خود معترف ہے کہ مشکلم کی غرض بیوی کو
نماز کا دائمی یا بند بنانا ہے۔ تو عشا یا فجر کی نماز وغیرہ
کی تخصیص کہاں سے آئی، تمہارا اور ہمارا اجتہاد بھی
یہی کہتا ہے کہ غرض نماز کا دائمی عادی بنانا ہے جس
میں کسی نماز کی تخصیص نہیں ہے جو نماز بھی شرعی عذر کے
بغیر ترک کرے گی طلاق ہو جائے گی، وہ نماز عشا ہو
یا فجر، جب عشا کی نماز کا وقت ختم ہو جائے اور بیوی
نے نماز وقت میں ادا نہ کی تو اس کو طلاق ہو گئی۔

ہشتم اس اعتراض کے باوجود کہ مشکلم کی غرض دائمی نماز
کا عادی بنانا ہے، یہ کہنا کہ "قرینہ عین خود بھی مفقود ہے"
کیسے درست ہو سکتا ہے۔ لیکن دیوبندیہ کے
اجتہاد میں ہو سکتا ہے کیونکہ بیوی کو ہمیشہ نماز کا عادی بنانا
کا مطلب جن کے ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ تمام عمر میں ایک
نماز کے علاوہ کوئی نماز نہ پڑھے (ان کے ہاں یہ بھی
ہو سکتا ہے) لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔

نہم عین الفور کی تخصیص غصہ اور بے اعتدالی طبع سے
کرنا بھی دیوبندیہ کا اجتہاد ہے، جبکہ مذہب کی کسی کتاب
میں اس تخصیص کا کوئی نشان نہیں ہے، گزشتہ
چند مقدمہ علیہ کتب کے فتاویٰ جلیلہ کی کچھ مثالیں گزری
ہیں ان کو آنکھیں صاف کر کے دیکھیں تاکہ ان کے دل
تخصیص کی غبار کل سکے، چوتھی مثال میں فرمایا گیا ہے
کہ اگر حاکم نے قسم اٹھائی کہ "اگر کوئی بد معاشرے شہر
میں داخل ہوا تجھے سزا نہ دوں تو بیوی کو طلاق ہے"
یہ بھی عین فور ہے حالانکہ یہاں غصہ اور اشتعال طبع

موجود نہیں ہے مگر اس مجتہد صاحب نے ہمیں فوراً کی وجہ تسمیہ کے وجہ میں سے ایک وجہ کو دیکھ کر گمان کر لیا کہ مشتبہ اور مشتبہ بہ ایک ہی چیز ہیں اور وجہ تسمیہ کی مناسبت شئی کی حقیقت کو لازم ہوتی ہے، یہ بھی تو دیوبندی تعلیم کے اثر کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔

وہم ازیں جاتا قول وھکذا ما نحن فیہ واللہ اعلم کہ دو ٹوٹ تحریر اومی شود اگر فتوے جلیلہ سابقہ را بچشم عقل و فہم دیدن توانستے از سہمیادہ ہر سہیا معارف داشتے این معنی کہ ظاہر مفاد لغوی لفظ تعلیق طلاق بر عدم دائم نماز است و رفتو اسے جلیلہ بالفاظ جزیلہ قلیلہ ادا شدہ بود باز تخصیص بالفرض بروجہ صحت ایضاح یافت کہ آفتاب حق بے حجاب شام تابفت خود اینکس نادانستہ ایمان آورد کہ غرض مشکلم نیز معناد للصلوۃ شدن زوجہ است و اما پس حق روشن شدہ پردہ از جہالت دیوبندیہ برافشاؤ دریں دو ٹوٹ تحریر سبب تحریر ہر پردہ جاوید ہمہ لغو و ضائع رفت کہ حاجت التفات نما نہ کمالاً یخفی علی محل عاقل فضلاء عن فاضل اس الفاظ مختصرہ فتوے جلیلہ سابقہ را کہ فعل حکم نکرہ میں ہے اور نکرہ چیز نفی میں عام ہو جاتا ہے اور عموم سلب پوجہ ایجاب جزئی کہ صبح کی نماز پر بھی صادق نہ رہا با تقریر طویل پرشانی اینکس باید سنجیدہ و باز تحقیق حق تا صبح را کہ مگر حکم دلالت حال واجب است کہ خاص قسم اول یعنی صلوۃ طہر تہ میرتہ مراد ہوا اور اس کا انتفا

وہم یہاں سے لے کر اس کے اس قول ہمارے زیر بحث مسئلہ میں ایسے ہی ہے واللہ اعلم۔ ہم جو کہ اس کی تحریر کا دو تہائی حصہ سے کے متعلق اگر پہلے مذکور فتاویٰ جلیلہ کو عقل و فہم کی آنکھ سے دیکھ لے اس کی یہ تمام یا وہ کوئی ختم ہو جائے اور تعلیق طلاق کا لغوی معنی جس کا مفاد ظاہر دلالت کر رہا ہے کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی "کا مطلب دوام نماز کا عدم ہے یعنی کوئی ایک نماز نہ پڑھے، مذکورہ فتاویٰ جلیلہ کے الفاظ نے بھر پور انداز میں اس کو بیان کر دیا ہے

پھر نماز فرض کی تخصیص واضح انداز میں بادل سے بے حجاب سورج کی طرح روشن ہو گئی ہے، اور خود اس شخص نے نادانستہ طور پر اعتراف کر لیا کہ "مشکل کا مقصد یہی کہ دائمی نماز کا پابند بنانا ہے" پس حق واضح ہو گیا اور دیوبندی کی جہالت سے پردہ اٹھ گیا، اور اس کی دو ٹوٹ تحریر بے تحقیق تمام یہاں لغو و ضائع ہو گئی اور اس کی طرف التفات کی ضرورت نہیں جیسا کہ کسی بھی عقلمند پر مخفی نہیں ہے چہ جائیکہ کسی فاضل پر مخفی رہے؟ آخر ششہ فتاویٰ جلیلہ کے مختصر الفاظ کو کہ فعل حکم نکرہ میں ہے اور نکرہ چیز نفی میں عام ہو جاتا ہے اور عموم سلب پوجہ

ایک وقت کی نماز فرض عدا بلا عذر شرعی چھوڑنے سے صادق آجاتا ہے تو لازم ہو کہ جب عورت نے اس صلیح کے بعد عشاء نہ پڑھی صلیح صادق طالع ہوتے ہی اس پر دو طلاقیں پڑ گئیں با اعتراف اینکس کہ فرض متکلم نیز مقاد للصلوة شدن زوجہ است دامنا باید دید تو و بخداے تو یس پر وہ بر چہرہ حق مانده است حاشا ثم حاشا بشرط آنکہ تعلیم دیوبندی عقل ترا دیوبندی یعنی بنی دیوبند کردہ باشد۔

ایجاب جزئی کہ صبح کی نماز نہ پڑھی، صادق نہ رہا۔ کو اپنی طویل پراگندہ تقریر کے مقابلہ میں اس شخص کو دیکھ چاہئے اور پھر اس کے بعد واضح حق کو کہ مگر حکم و مالیت حال واجب ہے کہ خاص قسم اول یعنی صلوة لمزمرہ میر سید مراد ہو اور اس کا انتفاء ایک وقت کی نماز فرض عدا بلا عذر شرعی چھوڑنے سے صادق آجاتا ہے اس صلیح کے بعد عشاء نہ پڑھی، صلیح صادق طالع ہوتے اس پر دو طلاقیں پڑ گئیں کو یہ شخص اپنے اس اعتراف کے ساتھ کہ ملکہ دیکھے تو بخدا بتائے کہ حق کے چہرہ پر کوئی پردہ باقی رہتا ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں رہتا، بشرطیکہ دیوبندی تعلیم نے اس کی عقل کو دیوبندی شیطان کا غلام نہ بنایا ہو۔

یا زوہم مسکین بیچارہ کہ در مدرستہ دیوبند کا ہے الفاظ میرزا بہر ملا جلال را ترجمہ شنیدہ باشد بشامت بخت منطقہ منطق بر رخت قضاہست دیوبندی بست و مطلبہ را کہ در فتوائے جلیلہ سابقہ باحسن طریقہ اصول ایضاح یافتہ بود باخس طرق معقول تا محفل خود شش اثبات خواست و با آنکہ محققین اس تدقیق بالغ عمدة المدققین سید زاهد مرحوم را الوجہ کثیرہ رد فرمودہ اند بیچارہ دست نظر قاصر از انہا کوتاہ داشتہ بر تعلیق جاد سید زاہ پسند نمود و نہ داشت کہ موضوع قضیہ طبعیہ معروض کلیت است و کلیت از معقولات ثانیہ پس قضیہ ذہنیہ باشد نہ خارجیہ و نہ نہاریں مرتبہ از وجود خارجی ہوسے نشود نہ بوجہ فردے و احد نہ بوجہ جمیع افراد فی الخارج بلکہ وجود فردے فی الخارج مستلزم وجود انتراعی ایں مرتبہ ہم نہ تو ان شد

یا زوہم بیچارے مسکین نے کبھی دیوبند کے مدرسہ میں ملا جلال پر میرزا بہر کے الفاظ کا ترجمہ نہیں کیا ہوگا جس پر بد قسمتی سے منطق کی بات شروع کر دی اور دیوبندی قضاہست بنا دی اور مذکورہ فتاویٰ جلیلہ کا مطلب جو وضاحت کے اصول پر بہت اچھی طرح واضح سوچکا تھا اس کو اپنی نامعقول منطق سے ثابت کرنے کی کوشش کر رہا ہے اگرچہ محققین نے عمدة المدققین علامہ سید میرزا بہر مرحوم کی بعض مشہورہ تعلیقات کا کثیر وجود سے زو کیا ہے یہ بیچارہ اپنی کوتاہ نظری کی وجہ سے محققین کی بیان کردہ وجہ سے محروم رہ کر سید بہر کی تعلیق جاد پر ہی انحصار کر سکا۔ اسے معلوم نہیں کہ قضیہ طبعیہ کا موضوع کلیت کا معروض ہوتا ہے اور کلیت معقولات ثانیہ میں سے ہے جس کا وجود صرف ذہنی ہوتا ہے، لہذا یہ طبعیہ صرف قضیہ ذہنیہ ہوتا ہے

فان المتفرع تابع للامتناع فبالعین متفرع لوجود
ولو وجد ما یصح الامتناع منه آیا نہ مبنی کہ اس
مرتبہ بے لحاظ ماہیت مع الاطلاق ای فی العنوان دون
المعنون صورت نہ بند پس بے لحاظ لاحفظ کچھ وجود
فرد فی الخارج چساں وجود ذہنی پزیرد۔

خارجہ نہیں ہوتا اور یہ ہرگز وجود خارجی کا مرتبہ نہیں
پاسکتا، یہ اپنے ایک فرد یا جمیع افراد کے خارجی
وجود سے بھی خارج میں متحقق نہیں ہو سکتا بلکہ کسی
فرد کے خارج میں پاسے ہلنے سے اس مرتبہ کا
وجود انتزاعی بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ امتزاع کی ہوئی
چیز، امتزاع کے تابع ہوتی ہے تو جب تک امتزاع نہ کیا جائے اس کا وجود نہیں ہوتا اگرچہ وہ چیز موجود تھی
جس سے امتزاع کیا جاسکتا ہو، کیا غور نہیں کرتے کہ یہ مرتبہ ماہیت کے ساتھ اطلاق کو ملحوظ رکھنے بغیر حاصل
نہیں ہو سکتا یعنی اطلاق کا لحاظ صرف عنوان میں ہو معنوق میں نہ ہو، تو کسی فرد کے محض خارج میں محسوس
کرنے والے کے لحاظ کے بغیر پاسے جانے سے ذہنی وجود کس طرح پیدا ہو سکے گا۔

دوازہم مراد از وجود طبیعت موضوع طبیعیہ
وجود خارجی است یا وجود ذہنی اول را خود او شایا
نیست و دوم در گرد وجود فرد نبود کہ بانتفائے افراد
مقتفی شود۔

دوازہم قضیہ طبیعیہ کے موضوع کے لئے طبیعت کے
وجود سے مراد خارجی وجود یا ذہنی وجود ہے وجود
خارجی تو خود طبیعت کے شایاں نہیں، اور ذہنی وجود
مراد ہو تو وہ حاصل نہیں کیونکہ یہ افراد سے متعلق نہیں
کہ وہ افراد کے انتفاء سے مقتفی ہو جائے۔

سیزدهم الشئ المطلق کہ ملحوظ بلحاظ عموم و
کلیت و اطلاق است احکام افراد با و ساری
نشود پس چرا بوجود فرد موجود یا بانتفائے افراد
مقتفی شود۔

سیزدهم الشئ المطلق کے مرتبہ میں عموم، کلیت اور
اطلاق ملحوظ ہوتا ہے، اس میں افراد کے احکام
سرایت نہیں کرتے تو اس مرتبہ کے متعلق یہ کہنا کہ
ایک فرد کے وجود سے موجود یا ایک فرد کے انتفاء سے
مقتفی ہو جانا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

چهاردهم اگر بفرض باطل طبیعیہ را خارجیہ گویم پس
وجود طبیعت بوجود ہر یک از افراد متعاقبہاں نحو
وجود دست کہ بوجود فرد اول عارضی شود یا غیر آں
ولو بالاعتبار اول باطل است کہ تحصیل حاصل است
و علی الشائی یوں بوجود ہر فرد نحو سے از وجود عارضی
شود بانتفائے آں فرد ہما نحو وجود مقتفی شود پس

چہار دہم اگر بفرض باطل، ہم مان لیں کہ قضیہ طبیعیہ کا
وجود خارجی ہے تو طبیعت کا وجود اس کے افراد
متعاقبہ میں سے ہر فرد کے وجود سے ہو گا تو کیا
طبیعت کو وہی وجود حاصل ہو گا جو کہ اس کے فرد اول
کا وجود ہے یا اس کا کوئی غیر وجود ہو گا اگرچہ یہ
غیریت اعتباری ہی ہو، اول باطل ہے کیونکہ یہ

انتفاء بتقصائی ہر فرد و نماید و تفرقہ این حکم میان مطلق
الشیء والشیء المطلق ضائع بر آید۔

انتفاء سے طبیعت کو حاصل شدہ وجود منتفی ہوگا، تو لازم آئے گا کہ ہر فرد کے انتفاء سے طبیعت کا انتفاء ہو جائے
تو اس حکم میں مطلق الشیء اور الشیء المطلق کا فرق فضول ہوگا۔

پانزدہم ایرادات قاہرہ بریں تفرقہ بارہ در کلمات
زائرہ ملک العلماء بحر العلوم قدس سرہ مطالعہ کن
غرض بالقدر مایستعلی بالمقام این ست کہ احمد علی
زن خود را گفت انما زنی تراد و طلاق پس بالبدہتہ
مقصود او نماز سے ست کہ خواندن و گزاردن و ادا
نمودن و در خارج بر روئے کار آوردن را شایان
بود نہ نماز سے کہ وجودش محض ذہنی و اعتباری
باشد و قابلیت ایقاع و ادا اصلانہ ارد پس محال
ست انچہ گفتہ کہ مراد دینجا الصلوۃ مطلقہ یعنی
موضوع قضیہ طبعیہ است و بہ بطلان بطلان ہر انچہ
برو متفرع کردہ واضح شد فان فساد المبہنی
فساد البناء۔

شانزدہم ہنگام تحقق شرط بر عدم حث نہ خفائے داشت
کہ محتاج بہ نقل بودے فاما مجتہد دیوبند کمال سلیقہ
خود را در جلوہ دادن خواست و عبارت علیگیری الاصل
ان الیمن متی عقدت علی عدم الفعل فی
محلیں ینظر فیہما الی شرط البطلان کہ ازیں محل
بیعلقہ بود بہر سند نمود مسکین اگر آں واضحہ را

پانزدہم اس فرق پر مضبوط اعتراضات کا مطالعہ
ملک العلماء بحر العلوم کے کلام میں کرو۔ زیر بحث مقام
سے متعلق غرض یہ ہے کہ احمد علی نے اپنی بیوی کو کہا کہ
اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاقیں، پس بالبدہتہ
معلوم ہے کہ اس کا مقصد وہ نماز ہے جو خارج میں
پڑھی اور ادا کی جاسکے، نہ وہ نماز جس کا وجود محض
ذہنی اور اعتباری ہو اور خارج میں پڑھنے اور ادا
کرنے کے قابل نہ ہو، تو یہ کہنا کہ یہاں صلوۃ مطلقہ
مراد ہے جو قضیہ طبعیہ کا موضوع ہے، محال ہوگا، اس کے
بطلان کے بعد وہ تمام باتیں باطل ہو گئیں جو اس پر
متفرع کی گئی ہیں، یہ واضح بات ہے، کیونکہ مبنی کے
فساد سے بنار کا فساد ہوتا ہے۔

شانزدہم عدم فعل کی شرط کے پائے جانے پر حث کا پایا جانا واضح
بات ہے جس پر کسی فعل کی ضرورت نہ تھی، لیکن
دیوبندی مجتہد بڑے سلیقہ سے اپنا جلوہ دکھانا چاہتا ہے
اور اس کا یہاں عالمگیری کی عبارت "کہ قاعہ یہ ہے
کہ اگر قسم کا تعلق ایسے عدم فعل سے ہو جس کا تعلق
دو محل سے ہو تو دونوں میں قسم پورا ہونے کی شرط کو

وعند فوات شرط البريتعين المحدث کہ بہ تکلف
متکلف بطور مفہوم مخالف بمقصود او موافقی می توان
شد قناعت کردے تعلیق یہیں بہ دو محل را دریں محل
پر مقام و محل۔

بات ہے اس غریب کو اس واضح بات پر کوئی مناسب
دلیل نظر نہ آئی تھی تو یہاں اس فقرہ پر کہ "اور قسم پورا
ہونے کی شرط کے فوت ہو جانے پر حث لازم اور متعین
ہوگا" اکتفا کر لیتا کیونکہ یہ بطور مفہوم مخالف اس کے
مقصد کے موافقی تھی، تو اس مفہوم مخالف کا تکلف کر لیتا، جبکہ قسم کو دو محلوں سے معلق کرنے کا یہاں کیا
مقام تھا۔

ہم مقدم ہم آنکہ از علمگیری مسئلہ ان لم تعطینی
هذا الثوب باز مسئلہ ان لم اطاك مع
هذه المقنعة آورد و مسکین در میان ایں دو مسئلہ
مسئلہ کہ ہمیں علمگیری از محیط از فتاویٰ امام فقیہ
ابواللیث سمرقندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ آورد و از
بے بصری نہ دید یا دید و از بے بصیرتی نہ فہمید یا فہمید
و از راہ مغالطہ عوام قطع و بریدہ گزیدہ ہیں کہ در ہمیں سطور
علمگیری چہ می فرماید فی فتاویٰ ابی اللیث رحمہ
اللہ تعالیٰ اذا اراد الرجل ان یجامع امرأته
فقال لها ان لم تدخلی معی فی
البیت فانت طالق فدخلت بعد
ما سکت شہوتہ وقع الطلاق علیہا
وان دخلت قبل ذلك لا تطلق
كذا فی المحيط اینجا چہ را نہ گوید
کہ محلوں علیہ عدم دخول مطلق ست و دخول

ہم مقدم ہم یہ کہ عالمگیری کا مسئلہ کہ بیوی کو کہا اگر تو
مجھے یہ کپڑا نہ دے تو طلاق۔ اور پھر دوسرا مسئلہ، اگر
میں تجھ سے وطن نہ کروں اس ڈھنی کچا تجھ کو اس کفایت دینے والے
مسئلہ کے ساتھ ذکر کیا اور اس غریب نے ان نہ کرے
دونوں مسئلوں کے درمیان عالمگیری کا محیط سے اور
اس کا امام فقیہ ابواللیث سمرقندی سے منقولہ مسئلہ کو
ذکر کیا اور بے بصری میں دیکھا نہیں یا دیکھا ہے تو
بصیرت نہ ہونے کی وجہ سے سمجھا نہیں یا سمجھا ہے تو
عوام کو مغالطہ دینے کے لئے قطع و بریدہ کر دی، دیکھئے
عالمگیری کی انہی سطروں میں کیا بیان کیا ہے کہ فتاویٰ
ابواللیث رحمۃ اللہ تعالیٰ میں ہے کہ خاوند نے بیوی سے
مجامعت کا ارادہ کرتے ہوئے بیوی کو کہا کہ اگر تو
میرے ساتھ اندر نہ گھرے میں داخل نہ ہوئی تو تجھے طلاق
ہے، اس کے بعد عورت اس وقت داخل ہوئی جب
خاوند کی شہوت ختم ہو گئی تو بیوی کو طلاق ہو گئی، اور اگر

مطلق موضوعاً قضیہ طبعیہ است و او مفتی نشود مگر بانٹائے
 جمیع افراد دخول و ایں نبود مگر بعدم دخول اصلاً
 تا حصول موت احد ہا پس دخول گاہے متحقق شود اگرچہ
 بعد وہ سال عدم دخول مطلق مفتی گردد و شرط حنث
 صورت نہ بندد۔

اور تمام افراد دخول مفتی نہ ہوں گے مگر اس وقت جب کسی دخول نہ پایا جائے اور یہ بات خاوند بیوی
 دونوں میں سے ایک کے مرنے پر معلوم ہو سکے گی تو جب دخول متحقق ہو وہاں دس سال بعد ہوس وقت دخول مطلق کا
 عدم مفتی ہو جائے گا، اور قسم کے ٹوٹنے کی شرط کے پاس جانے کی صورت نہ بنے گی۔

یہ سچکہ ہم بازار علمگیری مسئلہ ان لم تصل الیوم
 رکعتین فانت طالق فحاضت قبل ان
 تشیع فی الصلوۃ او بعد ما وصلت رکعتہ
 آورد کہ اگر از وقت یمن تا آغاز حیض زمانے بود کہ
 دو رکعت را گنجائش دارد مطلقہ شود و ایں مسئلہ را
 بظاہر منافی مسئلہ دائرہ انکشاف شدہ سنگ
 تطبیق و توفیق بر سر اجتهاد برمی دارد کہ دریں عبارت
 قید الیوم و رکعتین موجود است لهذا عکس معارف
 مانع فیہ شد فافترقا ولا تشکوا و نمی داند
 کہ دریں جہت اصلاً نہ در مسائل افراق نہ در حکم
 تفریق صلوۃ رکعتین فی الیوم نیز طبیعت کلیہ وارد و
 انتفاء شئی بانٹائے جمیع افراد شود چون روزگشت
 و بیع فرد از افراد صلوۃ دو رکعت دران متحقق نہ شد
 شرط بر مفتی گشت و حنث رونمود و توہم آنکہ شوہر
 الیوم گفت و بجا آوردی دو رکعت در مدۃ العسر

یہ سچکہ ہم پھر عالمگیری کا مسئلہ ذکر کیا کہ خاوند نے
 بیوی کو کہا اگر تو آج دو رکعتیں نماز نہ پڑھے تو تجھے
 طلاق، اس کے بعد بیوی کو نماز شروع کرنے سے
 قبل حیض آگیا یا ایک رکعت پڑھنے کے بعد حیض آگیا،
 تو بتایا کہ اگر قسم اور نماز شروع کرنے کے درمیان
 اتنا وقت تھا کہ دو رکعتیں نماز پڑھ سکے، تو بیوی کو
 طلاق ہو جائے گی، اس نے اس مسئلہ کو ظاہری
 طور پر زیر بحث کے منافی بتایا اور تطبیق و توفیق کا
 پتہ اجتہاد کے سر پر اٹھا کر کہا اس مسئلہ کی عبارت
 میں "آج" اور "دو رکعتوں" کی قید ذکر کی گئی ہے
 لہذا اس مسئلے کا حکم ہمارے زیر بحث کے حکم سے
 مغایر ہے۔ لہذا دونوں مسئلے جدا ہیں اور تمھارا
 اعتراض نہ ہو، اس کو معلوم نہ ہوا کہ اس وجہ کی
 بنا پر مسائل میں اختلاف اور نہ ہی حکم متغیر ہوا آج
 دو رکعتیں نماز کی بھی طبیعت یکلہ ہے اور کسی چیز کا

بہم روزے از روز ہائے عمر اینجا بسندہ کند یعنیست
کہ بیع غیر دیوبندی را عارض نتوان شد اگرچہ
در غایت جہل و عنادت باشد حاجت رعش مگر
بقیاس عقول عالید دیوبندیہ افتاد باز رکعتیں واجب
تفرقہ دانستن طرہ براں۔

انتقار اس کے تمام افراد کے انتفاء سے ہو جاتا ہے
تو جب دن بھر میں کوئی فرد نماز کا نہ پایا گیا اور اس
دن میں دو رکعتوں کا وجود نہ پایا گیا تو دو رکعت نماز
نہ پڑھنے کی شرط پلے جانے کی وجہ سے قسٹ ٹوٹ گئی تو
طلاق ہو گئی ہے، اور اس کا یہ وہم کرنا کہ خاوند نے
”آج“ کا لفظ کہا ورنہ ”دو رکعتیں پڑھئے“ کا عمر بھر میں سے کوئی دن بھی ہو سکتا تھا تو یہ وہم دیوبندی کے علاوہ
کسی کو خواہ کتنا ہی جاہل اور غبی ہو کہ لاتی اور عارض نہیں ہو سکتا، لہذا صرف دیوبندی عقول عالیہ کو ہی اس
وہم کو دف کرنے کی حاجت محسوس ہوئی، پھر اس پر طرہ یہ کہ اس نے دو رکعتوں کو بھی وجہ فرق بتایا۔

فوز وہم باز بکمال ذہوشی مسئلہ اگر سزا سنے سے
نکتم فاصداً تہ کینا آورد اگر نیت فور کند بر فور
باشد ورنہ مطلق و خودش گفت کہ ایں صورت مطابق
ما نحن فیہ است و اعتراف کرد کہ بچنین حکم اگر نماز
نخوانی تزا دو طلاق ان نوی الفور فہو علی الفور
تا ایں جانادانستہ بچی رجوع آورد باز نہ حنم نامند بل
را چارہ کار بجاں مکارہ و انکار حبست لیکن احمد علی
نیت فور مذکورہ نہ قرینہ فور یافتہ شد سبحان اللہ قرینہ
فور از کلام خودت پرس کہ خواہم زادہ خالہ تو یا لا چہ
گفتہ است کہ غرض متکلم نیز معتاد للصلوۃ شدن زوج
است و اما د نیت احمد علی ہم بامداد کار بامداد
احمد علی دریا بکہ چوں زن نماز عشا نگزارد و صبح
رجعت نمود اگر نیت فور نبود سے رجعت از کدام
راہ رونمودے، الحمد للہ کہ حق واضح ست فاما
مکارہ را چہ علاج۔

فوز وہم پھر اپنی کمال عقلندی دکھاتے ہوئے، یہ مسئلہ
کہ اگر اس کو سزا نہ دوں تو بیوی کو طلاق، ذکر کر کے
کہا کہ نیت فور کی کرے تو فور ہوگا ورنہ مطلق ہوگا،
اور خود کہا کہ یہ مسئلہ ہمارے زیر بحث مسئلہ کے مطابق
ہے اور اعتراف کیا کہ یوں ہی حوریت کو کہنا اگر تو نماز
نہ پڑھے تو تجھے دو طلاقیں، اس کا حکم بھی وہی ہوگا
کہ اگر فور کی نیت کی تو فور ہوگا، یہ کہہ کر اس نے حق
کی طرف رجوع نادانستہ طور پر کر لیا اور پھر اس
مندل نہ ہونے والے زخم کا علاج اس مکارہ اور انکار
سے کرتے ہوئے کہا، لیکن احمد علی نے فور کی نیت
نہیں کی اور نہ ہی فور کا قرینہ پایا گیا، سبحان اللہ!
فور کا قرینہ خود اپنے کلام سے پوچھ کہ تیری خالہ کے
بھانجے نے (تو نے) اوپر کیا کہا ہے ”کہ متکلم کی غرض
بیوی کو ہمیشہ نماز کا عادی بنانا ہے“ اور پھر
احمد علی کی نیت معلوم کرنے کے لئے احمد علی سے

پوچھ کہ اس کی بیوی کی رات کو عشا کی نماز نہ پڑھنے پر طلاقیں سے صبح رجوع کر لیا، اگر فور کی نیت نہ ہوتی تو
سہ فتاویٰ ہندیۃ الفصل الثالث فی تعلیق الطلاق بکلمۃ ان و اذا نورانی کتب خانہ پشاور ۳۴۶/۱

رجوع کرنے کا کیا جواز تھا، الحمد للہ حق تو واضح ہے مگر مکابہ کا کیا علاج ہے۔

بستم بازار شرح وقایہ و قہستانی وقاضیخان
مسئلہ انت کذا ان لم اطلقک و مسئلہ انت
لم اجامعک علی اس هذا الوجه می آرد کرتا آخر
عمر و تابعتائے نیزہ مہلت دادہ اندوہاں معتدہ
مسئلہ را کہ خود در فتوائے جلیلہ سابقہ با وضوح وجہ و آہن
بیان باستناد عبارات ہدایہ و فتح القدر رنگ
ایضاح یافتہ بود بار بار ایضاح واضح می جوید و تحصیل
حاصل می پویہ و از نکتہ ہدیہ رفیعہ کہ بحالہائے تحقیق
الجامع الکبیر و شرح التلخیص للعلامة الفاسی انتقاض
الاعتراض و تنویر الابصار و در مختار و فتح القدر و شریک
رد المحتار و اشباہ و النظائر و تبیین الحقائق و غیرہ
افادہ شدہ بود چشم می پوشد و باطل می کشد یارب
مگر ایں را پر گفستہ آید مادیہ را دیدہ و کشودہ سہل
ست آنکہ صد بار دیدہ و دیدہ پوشیدہ و دیدہ و نادیدہ
ساختہ اورا چارہ کہ ام، یارب مگر در شرح وقایہ
بلکہ خود وقایہ ایں مسئلہ ندیدی کہ شرط للحثث فی ان
خروجت و انت ضربت (فانت طالت)
لم یبدۃ خروج او ضرب عبد فعلہما
فوراً و در قہستانی قیہ اشامۃ الی ما تفرد
به ابو حنیفۃ رحمہ اللہ فی استنباطہ

بستم پھر قاضی خان، قہستانی اور شرح وقایہ
سے نقل کرتے ہوئے، مسئلہ تجھے طلاق ہے اگر
تجھے طلاق نہ دوں، اور مسئلہ اگر اسس نیزے کے
سر پر تجھ سے جماع نہ کروں تو طلاق ہے کو ذکر کر کے کہا کہ
ان مسئلوں میں فقہاء نے آخر عمر اور نیزے کی بقا
تک مہلت دی ہے اور تمام وہ مقدمات مسئلہ جن کو
فقہائے کرام نے اپنے فتاوی جلیلہ میں بہت اچھے
انداز سے واضح کر کے ہدایہ، فتح القدر کی عبارات
سے مستند کیا ہے ان کو بار بار یہ ذکر کرتا ہے اور
واضح کر کے مقصد واضح اور تحصیل حاصل کرتا چلا جاتا
ہے اور بلند پایہ نکتہ جس کو تلخیص الجامع الکبیر شرح
تلخیص علامہ فاسی، انتقاض الاعتراض، تنویر
الابصار، در مختار، فتح القدر، شریک، رد المحتار،
اشباہ و نظائر اور تبیین الحقائق و غیرہ کے حوالہ
سے مستفاد کیا گیا ہے، کو مسلسل نظر انداز کر رہا ہے
اور باطل کے درپے ہے، یارب! کیا کہا جائے
و کیسی حسرت کہ کھانا آسان ہے اور صد بار دیکھی
چیز سے بند آنکھ اور دیدہ و نادیدہ بنانے والے کیسے
کیا چارہ کیا جائے۔ کیا آپ نے شرح وقت یہ بلکہ
خود وقایہ میں یہ مسئلہ کبھی نہیں دیکھا کہ جب بیوی باہر

من اتمام اقسام الیہین فانت سلفہ قسموہا
 الی المؤبدۃ لفظاً ومعنی ، والمؤقتۃ
 کذلک مثل لا افعل کذا ولا افعلہ
 ایوم ثم زاد الا صام اتماماً ما سقی بسمین
 الفور او یحین الحال مساہی المؤبدۃ
 لفظاً والمؤقتۃ معنی کما مر (ملخصاً) و
 وقاضی خان سکران ضرب امرأته فخرجت
 من دارہ فقال انت لم تعودی
 الح فانت طالق وکانت ذلک عند
 العصر فعدت الیہ عند العشاء قالوا
 یحدث فی یمینہ لان یمینہ تقع علی الفور
 وانت قال لم انتو الفور لا یصدق
 قضاء ، وفي المرأة اذا قامت للخرج
 فقال الزوج انت خرجت فانت طالق
 وجلست ثم خرجت بعد ذلک بساعة
 لا یحدث فی یمینہ ، مگر ایس بحیپارگان
 پر کنند کہ تعلیم نجدیت ورفستہ آن و حدیث
 نیز بمصدق افتمونون ببعض الکتاب و
 تکفرون ببعض کما یرمکن ولا حول ولا
 قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جانے کو یا غلام کو مارنے کے لئے تیار ہو تو اس
 وقت اس کو کہنا کہ تُو باہر نکلی یا تُو نے مارا تو تجھے
 طلاق ہے تو یہ دونوں یمین فور ہیں۔ امام قسٹانی نے
 فرمایا کہ اس مسئلہ میں اشارہ ہے کہ امام ابو حنیفہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قسموں کے اقسام مکمل فرمانے
 میں اپنے استنباط میں تفرقہ فرمایا ہے کیونکہ آپ سے
 قبل اسلاف نے یمین کو صرف لفظاً ومعنی مؤبدہ
 اور مؤقتہ پر تقسیم فرمایا تھا مثلاً میں یہ نہ کروں گا، اور
 میں آج یہ نہ کروں گا۔ پھر امام صاحب نے لفظاً و
 معنی مؤبدہ اور مؤقتہ پر ایک قسم زائد بیان کی جس کو
 یمین فور یا یحین حال کہا جاتا ہے یہ قسم لفظاً مؤبدہ ہے اور معنات موت
 جیسا کہ پہلے گزارش کیا تھا میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے بھائی بیوی کو
 کو بیٹا تو وہ باہر نکلی گئی تو اس نے کہا اگر تُو واپس
 میرے پاس نہ آئی تو تجھے طلاق ہے۔ یہ واقعہ عصر
 کے وقت ہوا تو بیوی اس کے پاس عشاء کے وقت
 لوٹ آئی۔ اس پر فقہاء نے فرمایا قسم ٹوٹ گئی، کیونکہ
 یہ اس کی قسم یمین فور تھی اگر وہ کہے کہ میں نے فور
 کی نیت نہیں کی تھی تو قاضی اس کی تصدیق نہ کریگا،
 اور اس مسئلہ میں کہ بیوی باہر نکلے گی تو خاوند نے
 کہہ دیا کہ اگر تُو نکلی تو تجھے طلاق ہے، اس پر بیوی
 واپس بیٹھ گئی اور تھوڑی دیر بعد نکلی تو قسم نہ ٹوٹے گی، یہ بیچارے کیا جانیں ان کو تو قرآن و حدیث کی تہذیبی علم

ہے، اور پھر بعض کتاب مانتے ہو اور بعض کا انکار کرتے ہوئے کے مصداق عمل کرتے ہیں، لاجول ولا قوۃ الا بالله العلیٰ العظیم۔

بست و حکم یہاں تک دیوبندی جہالتیں تھیں اب دیوبندی گمراہی نے جو شش مارا اور بے سوچے سمجھے بے دریغ ایسا کلمہ کہہ دیا کہ تمام دریا بھی اس کو صاف نہ کر سکیں، اور کہا کہ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ پہلی دو طلاقیں واقع ہو گئی ہیں تب بھی احمد علی کے رجوع کر لینے پر وہ باطل ہو گئی ہیں، اور آخر میں کہا کہ اب غیر مشروط طلاق کے بعد اس کا رجوع صحیح ہے انا للہ وانا الیہ راجعون۔

آدمی ختم ہو گئے اب فرشتہ اجتہاد شروع کر رہا ہے۔ دیوبندی تعلیم نے یہاں پر قرآن و حدیث اور ائمہ فقہ جہید کے اجماع کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے، اور زبان و بہتان کے زور پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد ”عورتوں کی حرام شرمگاہوں کو حلال کریں گے“ کے مصداق اس کا ارتکاب کیا، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا دو طلاقیں ہوں تو پھر خول بصورتی سے رجوع کر کے روک لویا نیکی کے طور پر آزاد کر دو۔ اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ کے قول ”پس اگر تیسری طلاق شے دی ہو تو یہی اس کے لئے حلال نہیں تا وقتیکہ یہی کسی دوسرے شخص سے نکاح نہ کرے“ تک یعنی جس

بست و حکم تا اینجا جہالت دیوبندیہ بود حال ضلالت دیوبندیہ جو شش زد و بیباک بے ادراک کلمہ گفت کہ بدیہا نتوان شست کہ اگر تسلیم کردہ شود کہ طلاقیں اولیں واقع شدند تا ہم بر جر رجعت باطل الی قولہ اکنون برائے طلاق بلا شرط رجعت صحیح است انا للہ وانا الیہ راجعون۔

آدمیاں گم شدند ملک گرفت اجتہاد تعلیم دیوبندی درین قرآن عظیم و حدیث کریم و اجماع ائمہ حدیث و قدیم ہمہ را یکسر پس پشت انداخت و زور زبان و زور بہتان بمصداق ارشاد حضور سیدہ الایمان علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام الی یوم القیام کہ یستحلون الخ شرمگاہ زناں را حلال خواہند گرفت فرج حرام را حلال ساخت قال اللہ تعالیٰ عز وجل الطلاق مرتین فامساک بمعروف او تسریح باحسان الی قولہ تبارک و تعالیٰ فان طلقھا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح من وجبا غیوۃ یعنی طلاق کہ بعد و سے اختیار رجعت است ہمیں تا دو بارست کہ شوی را در ماندن نہ بخوری یا آزاد کردن پر نیکی اختیارست پس اگر بعد اینها طلاق دگر دہد

علم و علم یہاں مستودہ میں بیاض ہے ۱۲

زن مراد راحل نہ ہوتا باشوے وگر بخواب نشود ائمہ
تفسیر و حدیث سبب نزول کریمہ چنان آوردہ اند کہ پیش
ازین طلاق راعد دے معد و حد دے معد و نہ بود ہر
قدر بار شوے خواستے طلاق دادے و رجعت یا
کر دے و آنکہ اضراہ زنی خواستے طلاقش دادے
تا آنکہ چوں عدتش بر سر گذشتن آمدن رجعت کرے
باز طلاق دادے باز در قرب انقضائے عدت
رجعت نمودے و بچنان کرے تا آنکہ گاہ کہ دلش خواستے
بیچارہ زن بایں کار معلقہ باندے نہ را ہے رفتن
نہ روئے ماندن، زن ازین معنی بحضور بارگاہ رست
فریاد آورد آنگاہ آیہ کریمہ نزول فرمود و بعد طلاق
اختیار رجعت نماید و کار زن بہرست زن شد امام
بغوی در تفسیر معالم التنزیل فرمود قولہ تعالیٰ
الطلاق مرثون روی عن عمر و عہد الزبیر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال کانت الناس فی
الابتداء یطلقون موت غیو حصہ ولا عدد
وکانت الرجل یطلق امراتہ فاذا قام بہت
انقضاء عدتہا راجعہا ثم طلقہا کذلک
ثم راجعہا یقصد مضار تہا فغرلت ہذا
الایۃ الطلاق مرثون یعنی الطلاق
الذی یملک الرجعة عقبہ مرتان
فاذا طلقت ثلاثا فلا تحل لہ الا بعد
نکاح نہ وج احسن، امام رازی در تفسیر کبیر

طلاق کے بعد رجوع ہو سکتا ہے وہ دوبار طلاق ہے
کہ جس میں خواہندہ کو اختیار ہے کہ بیوی کو روک رکھے یا
نیکی کے ساتھ آزاد کرتے ہوئے طلاق دے دے، اس
کے بعد اگر طلاق دے گا تو بیوی اس کے لئے حلال
نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ بیوی کسی دوسرے شخص سے نکاح
نہ کرے۔ ائمہ تفسیر و حدیث نے اس آیہ کریمہ کا شان
نزول یوں بیان فرمایا کہ اسلام سے قبل طلاق کی کوئی تعدد
یا حد مقرر نہ تھی بلکہ خاوند یعنی باور بھی طلاق دے کر رجوع
کرنا چاہتا کر لیتا، اور جب بیوی کو تنگ کرنا مقصود ہوتا
تو طلاق دے کر عدت ختم ہونے کے قریب وہ رجوع
کر لیتا اور رجوع کے بعد پھر طلاق دیتا اور عدت کے
خاتمہ کے قریب رجوع کر لیتا اور عینی بار دل چاہتا کرتا
بیوی یہ بچاری لٹک کر رہ جاتی اس کے لئے آزادی یا
آبادی کا کوئی طریقہ نہ رہتا، اسی پریشانی میں ایک
عورت دربار رسالت میں حاضر ہوئی اور فریاد کیا تو
اس پر یہ آیہ کریمہ نازل ہوئی، اور تین طلاقوں کے
بعد رجوع کا اختیار ختم ہو گیا اور بیوی خود مختار ہو گئی۔
امام بغوی نے تفسیر معالم التنزیل میں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
کا ارشاد "الطلاق مرثون الخ" الایۃ کا شان نزول
یہ ہے جس کو حضرت عمرہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے بیان فرمایا کہ لوگ ابتداء میں بے شمار اور لا تعدد
طلاق دیتے تھے، اور کوئی بھی شخص بیوی کو طلاق دے کر
عدت ختم ہونے کے قریب رجوع کر لیتا اور پھر طلاق

فرمود المسئلة الاولى كانت الرجل في
الجاهلية يطلق امرأته ثم يراجعها
قبل ان تنقضى عدتها و لو
طلقها الف مرة كانت القدرة على
المر اجعه ثابتة له ف جاءت
امرأة الح عائشة رضي الله
تعالى عنها فشكت ان زوجها
يطلقها و يراجعها بضارها
بذلك فذكرت عائشة
رضي الله تعالى عنها ذلك
لرسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم فنزل قوله
تعالى الطلاق مرتين
و تفسيرات احمدية ست لما كانت عدد
الطلاق في الجاهلية غير مقرر
على وتيرة واحدة حتى انه
لو طلقها عشرة يمكنه مراجعتها
و كانت يراجعها وقت انقضاء العدة
ثم يطلقها و يراجعها حتى
ان جاءت امرأة الح عائشة
رضي الله تعالى عنها تشكو من
مراجعة زوجها ثم تطليقها
ثم و ثم هكذا فعرضت الح

دے دیتا اور یوں بار بار کرتا رہتا جس کا مقصد بیوی
کو تنگ کرنا تھا تو یہ آیت کریمہ نازل ہوئی، یعنی وہ طلاق
جس کے بعد خاوند رجوع کر سکتا ہے وہ دوبار ہے اور
جب تین طلاقیں پوری کر دے تو اس کے لئے بیوی
حلال نہ ہوگی مگر بیوی دوسرے شخص سے نکاح کرے
تو اس کے بعد حلال ہو سکے گی۔ امام رازی نے تفسیر
کبیر میں فرمایا، مسئلہ اولیٰ، یہ کہ، جاہلیت میں مرد
بیوی کو طلاق دے کر پھر عدت کے خاتمہ کے قریب
رجوع کر لیتا اور اس طرح ہزار طلاق بھی ہوتی تب بھی
خاوند کو رجوع کا اختیار رہتا، تو ایک عورت حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں آئی اور اس نے اپنے
خاوند کی شکایت کی کہ وہ طلاق دے کر عدت ختم
ہونے سے قبل رجوع کر لیتا ہے اور تنگ کر رہا ہے تو
حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے یہ واقعہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیان کیا تو اس پر یہ آیت کریمہ
نازل ہوئی الطلاق مرتان، الا یہ تفسیرات احمدیہ
میں ہے کہ چونکہ جاہلیت میں طلاق کا کوئی قیود نہ تھا
حتیٰ کہ کوئی بھی شخص دس طلاقیں دے کر بھی پھر رجوع
کر لیتا اور عدت ختم ہونے کے قریب رجوع کر کے پھر
طلاق دے دیتا، حتیٰ کہ ایک عورت نے حضرت
ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس
آکر اپنے خاوند کی شکایت کرتے ہوئے کہا کہ وہ
بار بار طلاق دیتا اور رجوع کر لیتا ہے، تو حضرت

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم
 فنزل قوله تعالى الطلاق مرتان
 فامساك بمعروف او تسريح باحسان
 يعني انت الطلاق الرجعي الذي
 يتعلق به الرجعة مرتان اي اثنتان
 لا اثلاث فبعد ذلك امساكها
 بمعروف او تسريحها كذلك وهذا
 امر بصيغة الخبر كانه قيل طلقوا
 الرجعي مرتين وهذا التوجيه
 المذكور في الحسيني والزاہدي والبيضاوي
 والتلويح وهو الموافق لمذهب الشافعي و
 ابی حنيفة جسيما ترمذی وابن مردويه وحاکم
 بافاده صحيح وبيهقي در سنن از ام المؤمنين عائشة رضى
 رضى الله تعالى عنها رواية كنهه قالت كان الناس
 والرجل يطلق امرأته ما شاء ان يطلقها و
 هي امرأته اذا امرت جمعها وهي في العدة و
 ان يطلقها مائة مرة او اكثر حتى قال رجل
 لامرأته والله لا اطلقك فتبين منى
 ولا اوديك ابدا قالت وكيف ذلك قال
 اطلقك فكلما همت عدتك انت تنقضي
 سراجعتك فذهبت المرأة حتى دخلت
 على عائشة فاخبرتها فسكتت
 عائشة رضى الله تعالى عنها حتى

عائشة رضى الله تعالى عنها نے یہ بات حضور علیہ الصلوٰۃ و
 السلام سے عرض کی تو اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی،
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، الطلاق مرتان الاية، یعنی
 وہ طلاق جس کے بعد رجوع کرنا جائز ہے وہ دو بار
 طلاق ہے اس سے زائد نہیں، اس کے بعد بھلائی سے
 بیوی کو پاس رکھنا ہوگا یا نیکی کے ساتھ آزاد کرتے ہو
 آخری طلاق دینا ہوگی۔ اور تفسیر حسینی، زاہدی،
 بیضاوی اور تلویح نے یہی تفسیر بیان کی جو امام شافعی
 اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ تعالیٰ دونوں کے مذہب
 کے موافق ہے۔ ترمذی، ابن مردویہ، حاکم بافادہ تصحیح اور
 بیہقی نے اپنی سنن میں حضرت ام المؤمنین عائشہ
 رضى الله تعالى عنها سے روایت کیا، انہوں نے فرمایا
 کہ لوگ اپنی بیوی کو جتنی چاہتے تھے طلاق دیتے اس کے
 باوجود وہ بیوی رہتی جبکہ وہ عدت کے دوران رجوع
 لیتا، اگرچہ سو مرتبہ یا اس سے بھی زائد طلاق دے چکا
 ہوتا، حتیٰ کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو کہا کہ خدا کی قسم
 میں تجھے طلاق نہ دوں کہ توجہا ہو جائے اور نہ ہی تجھے
 پاس رکھوں تو ہمیشہ ایسے ہی رہے گی، بیوی نے پوچھا
 وہ کیسے؟ تو اس نے کہا میں تجھے طلاق دے کر عدت
 ختم ہونے سے قبل جب عدت ختم ہونیوالی
 ہوگی تو رجوع کر لوں گا، تو اس عورت نے کہا کہ حضرت
 عائشہ رضى الله تعالى عنها سے یہ شکایت کی، یہ سن کر
 حضرت عائشہ رضى الله تعالى عنها خاموش ہو گئیں حتیٰ کہ

جاء النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فاخبرته فسکت النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم حتی نزل القرآن الطلاق
مرتن فامساك بمعروف او تسريح باحسان
نیز ابن مردودہ و بیہقی از اُم المؤمنین روایت آرد
قالت لم یکن للطلاق وقت یطلق امرأته
ثم یراجعها مالم تنقض العدة وكانت
بین رجل و بین اہله بعض ما یرکون
بین الناس فقال واللہ لا ترکنک ،
لا یمادلا ذات نروج فیجعل یطلقها حتی
اذا کلات العدة ان تنقضی راجعها ففعل
ذلک مرارا فانزل اللہ فیہ الطلاق
مرتن فامساك بمعروف او تسريح باحسان
فوقت لہم الطلاق ثلاثا یراجعها فی الواحدة
وفی الثنتین و لیس فی الثالثة راجعة حتی
تتکلم نروجاً غیرک ، ابو داؤد و نسائی و بیہقی
از عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما روایت
دارند ان الرجل کانت اذا طلق
امراته فهو احرى یرجعها وان
طلقها ثلاثا ففسخ ذلک فقال
الطلاق مرتن فامساك بمعروف

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام تشریف لائے تو انہوں نے
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اس بات پر مطلع کیا جس
پر آپ نے سکوت فرمایا حتیٰ کہ یہ آیہ کریمہ نازل ہوئی
الطلاق مرتن الخ ، نیز ابن مردودہ اور بیہقی نے
حضرت اُم المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت
کی ، آپ نے بیان کیا کہ بیوی کو طلاق دینے اور پھر رجوع
کرنے کا کوئی ضابطہ نہ تھا ، کوئی بھی بیوی کو طلاق دے کر
عدت ختم ہونے سے قبل رجوع کر لیتا اور خاوند بیوی میں
کوئی خانگی جھگڑا جیسا کہ عام طور پر ہوتا ہے ہوتا تو خاوند
کتاب خدا کی قسم میں تجھے زخاوند دالی اور نہ غیر حنفی و ندوالی
بنادوں گا ، اس کے لئے وہ بیوی کو طلاق دے کر عدت
ختم ہونے سے پہلے رجوع کر لیتا اور بار بار ایسے کرتا ۔
اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیہ کریمہ نازل فرمائی الطلاق
مرتن الآية ، جس میں تین طلاقیں مقرر کر دی گئی ہیں ،
جس میں سے ایک اور دو کے بعد رجوع کا حق دیا گیا ہے
اور تیسری کے بعد رجوع نہیں ہو گا تا وقتیکہ بیوی کسی
دوسرے شخص سے نکاح ذکر لے ۔ ابو داؤد و نسائی
اور بیہقی نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
روایت کیا ہے کہ ابتداء میں مرد کو طلاق دینے کے
بعد حق باقی تھا اگرچہ تین یا تین سے زائد طلاقیں دے دیتا
تو اس کو فسخ کر کے اللہ تعالیٰ نے فرمایا الطلاق

| | | | |
|-------|----------------------------------|----------------------------|---|
| ۱۲۳/۱ | امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی | ابواب الطلاق الثلاث | لہ جامع الترمذی |
| ۲۳۳/۴ | دار حداد بیروت | باب ما جاء فی امضاء الطلاق | السنن الکبریٰ للبیہقی |
| ۲۴۴/۱ | مکتبہ آیۃ اللہ العظمی قم ، ایران | تحت آیۃ الطلاق مرتان | لہ تفسیر درغشور بحوالہ ابن مردودہ و بیہقی |

او تسریح باحسان، اجلہ ائمہ مالک و شافعی و
عبد بن حمید و ترمذی و ابن جریر و ابن ابی حاتم و بیہقی از
عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما آرنند قال کان الرجل
إذا طلق امرأته ثم امرت جمعها قبل ان
تنقضی عدتها كانت ذلك له وان طلقها
الف مرة فعمد من قبل ان امرأته
فطلقها حتى اذا ما جاء وقت النضاء عدتها
امر جمعها ثم طلقها ثم قال و الله
لا اؤيك الى ولا تحلیت لی ابدا فانزل
الله تعالیٰ الطلاق مرثن فامسالك
بمعروف او تسریح باحسان
مسلمان دے انصاف دیہید تعلیم دیوبندی
چہاں مقصود شریعت و حکم آیت را برہم
میزند و ظلم و ستم جاہلیت را از سر نو
تازہ می کند اگر طلاق پیشین رجعت باطل شود
و بعد او شوئے را از سر اختیار سد طلاق
بدست ماند چنانکہ اس کس زعم نمود پس
لاحسبم ہماں آتش جاہلیت ہکا سہ اندرست
و انسداد ظلم کہ خدائے خواست معاذ اللہ
باطل و بے اثر، ہر کہ خواہد ہزار بار
طلاق دہد و ہر بار رجعت کند طلاق ہائے
دادہ نادادہ شود و اختیارات تا قنایہ بدست

مرثن فامسالك بمعروف او تسریح باحسان،
امام مالک، امام شافعی، عبد بن حمید، ترمذی، ابن جریر
ابن ابی حاتم اور بیہقی ان اجلہ ائمہ کرام نے حضرت عروہ
بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ ابتداء میں
مرد کو اختیار تھا کہ وہ طلاق کی عدت ختم ہونے سے قبل
رجوع کر لے اگرچہ وہ ہزار طلاقیں بھی دے دے، تو
ایک مرد نے بیوی کو طلاق دے کر عدت ختم ہونے
کے قریب رجوع کر لیا اور پھر طلاق دے دی پھر کہا کہ
خدا کی قسم میں تجھے ذرکوں گانہ دوسرے کے لئے بھی
حلال ہو سکے گی، تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیہ کریمہ نازل فرمائی
الطلاق مرثن فامسالك بمعروف او تسریح
باحسان، اب مسلمانوں کو انصاف سے غور کرنا چاہئے
کہ دیوبندی کس طرح شریعت کے مقصد اور آیہ کریمہ کے
حکم کو پامال کرتے ہیں اور جاہلیت کے ظلم و ستم کو
دوبارہ تازہ کر رہے ہیں، اگر پہلی طلاقیں رجوع کرنے
سے باطل ہو جائیں اور خاوند کھنٹے سرے سے دوبارہ
تین طلاقیں کا اختیار مل جائے جیسا کہ یہ شخص کہہ رہا ہے
تو لازمی طور پر جاہلیت کی آگ محفوظ رہے گی اور اللہ تعالیٰ
نے جس ظلم کو ختم کرنا چاہا ہے وہ سب باطل اور
بے اثر ہو کر رہ جائے گا اور جاہلیت دوبارہ عود
کر آئے گی اور جو شخص بھی ہزار بار طلاق دے کر رجوع
کرتا رہے تو رجوع سے پہلی طلاق کا ہونا نہ ہوتا برابر

شوہر بود ولا حول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم
ایست مخالفت تعلیم دیوبندی باقرآن عظیم۔

ہو جائے گا اور خداوند کو نہ ختم ہونے والا اختیار
حاصل ہو جائے گا، لاحول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم۔
دیوبندی کی تعلیم قرآن کے مخالفت ہے۔

بست و دوم خاص جزیرہ مسئلہ کہ طلاق بعد
رجعت باطل نہ شد و محسوب ماند در صحیحین بخاری و مسلم
و عامہ کتب اسلام مصرح است عبد اللہ ابن عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما زوجہ خود را بحالت حیض طلاق داد
سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امر مرا جعت فرمودہ
با وصف رجعت آن طلاق را محسوب داشت ، فی
صحیح البخاری عن انس بن سیرین قال سمعت
ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال طلق ابن عمر
امراتہ وہی حائض فذکر عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ للنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم فقال لی ارجعہا قلت تحتسب
قال فلعنہ ، وعن قتادۃ عن یونس
بن جبیر عن ابن عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہما قال مرہ فلیراجعہا
قلت تحتسب ، قال اسأیتہ ان عجز
واستحقی ، وعن سعید بن جبیر
عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہما قال حبست علوت
بتطبیقۃ وفی صحیح مسلم

بست و دوم خاص یہ جزیرہ کہ رجوع کے بعد
طلاق کا عدم نہیں ہوتا ، تو بخاری و مسلم اور عام اسلام
کتب میں تصریح ہے کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنے نے اپنی بیوی کو حیض کی حالت میں طلاق دی تو حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس طلاق سے رجوع کا حکم
دیا اور رجوع کے باوجود حیض میں دی ہوئی طلاق شمار
ہوئی۔ صحیح بخاری میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ
عنے سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت
عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سنا انہوں نے فرمایا کہ
عبد اللہ بن عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) نے اپنی بیوی
کو حیض میں طلاق دی تو عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ اطلاع
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دی تو حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے فرمایا وہ رجوع کرے ، تو میں نے عرض
کی کہ کیا وہ حیض میں دی ہوئی طلاق شمار ہوگی تو عمر فاروق
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اور کیا۔ اور حضرت قتادہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں نے یونس بن جبیر سے
انہوں نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ حضور علیہ
الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ عبد اللہ سے کہو کہ وہ رجوع
کرے تو میں نے پوچھا کہ کیا پہلی طلاق شمار ہوگی تو جواب

| | | | |
|--------------|-------------------------------------|----------------------|-----|
| صحیح البخاری | کتاب الطلاق باب اذا طلقت الحائض الخ | قدیمی کتب خانہ کراچی | ۶۹۰ |
| لہ | " " " " " " | " " " " " " | " |
| لہ | " " " " " " | " " " " " " | " |

عن عبید اللہ عن نافع عن
ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
نحوہ وقال فی آخرہ قال عبید اللہ
قلت لنافع ما صنعت التظلیقہ قال واحدا
اعتد بہما، وعن سالم بن عبد اللہ عن عبد اللہ
بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم عن ابیہ وفیہ کان
عبد اللہ طلقہا تطلیقہ الخبیت من طلاقہا
وراجعہا عبد اللہ کما امرہ رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وفی لفظ آخر قال قال
ابن عمر فراجعہا وحببت لہا التظلیقہ الستی
طلقیہا، وعن ابن سیرین عن یونس بن جبیر
عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما انہ امران
یراجعہا قال قلت انحببت علیہ، قال فہ اوان
عجز واستحقت، وعن انس بن سیرین قال قلت
فاعتدت بتلك التظلیقہ التی طلقت وہی
حائض، قال مالی لا اعتد بہا وان کنت عجزت استحققت
بلکہ عبد الحق الشیبلی وراحکام، وبہقی ورسنن از عبد اللہ بن عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما روایت کردہ ان النبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم قال ہی واحدا ایست یعنی
تعلیم دیوبندی با حدیث کریم۔

میں فرمایا تو بتا اگر وہ رجوع کئے بغیر عاجز ہو جائے یا
حاکم کرے یعنی رجوع نہ کرے تو کیا طلاق نہ ہوگی اور
سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ عبد اللہ بن عمر سے راوی
ہیں کہ میں نے اسے ایک طلاق شمار کیا۔ اور صحیح مسلم میں
عبید اللہ نافع سے اور وہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
اسکی کھل روایت کی اور اس کے آخر میں ہے کہ
عبید اللہ نے کہا کہ میں نے نافع کو کہا کہ تو نے اس طلاق
کو کیا خیال کیا، تو انہوں نے کہا میں نے اسے ایک
شمار کیا۔ اور سالم عبد اللہ سے انہوں نے عبد اللہ بن
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے، انہوں نے اپنے والد
سے روایت کی ہے اور اس روایت میں ہے
کہ عبد اللہ نے بیوی کو ایک طلاق دی تو میں نے اس
کو طلاق شمار کیا اور اس نے رجوع کر لیا جیسا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے اسے فرمایا۔ اور دوسرے الفاظ میں
ہے کہ انہوں نے کہا کہ حضرت عبد اللہ بن عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ میں نے بیوی سے رجوع
کر لیا اور میں نے جو طلاق دی اس کو میں نے ایک
طلاق شمار کیا، اور ابن سیرین، یونس بن جبیر سے وہ
ابن عمر رضی اللہ عنہما سے راوی کہ فرمایا کہ رجوع کرنے
کا حکم فرمایا، میں نے پوچھا کہ یہ طلاق شمار ہوگی؟

تو فرمایا اور کیا۔ رجوع سے عاجز ہو جائے یا حاکم کرتے ہوئے رجوع نہ کرے تو کیا طلاق نہ ہوگی؟

| | | | |
|-------|----------------------|--------------------------------------|----|
| ۴۶۱/۱ | قدیمی کتب خانہ کراچی | باب تحریم طلاق الحائض | ۱۰ |
| ۴۷۷/۱ | " " " | " " " | ۱۱ |
| " | " " " | " " " | ۱۲ |
| ۳۲۳/۷ | دار صادر بیروت | باب ما جاز فی طلاق السنۃ وطلاق البدۃ | ۱۳ |

انس بن سیرین سے مروی ہے انھوں نے کہا کیا آپ نے وہ طلاق شمار کی جو حالت حیض میں آپ نے دی ہے تو انھوں نے مجھے فرمایا شمار نہ کرنے کی وجہ کیا ہو سکتی اگر میں عاجز ہو جاؤں یا حاقف کر دوں تو کیا نہ ہوگی، جبکہ عبد الحق اسٹیبل نے احکام میں اور بھی نے سنن میں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود فرمایا یہ ایک طلاق ہے، یہ ہے دیوبندی تعلیم کی حدیث کی مخالفت۔

بست وسوم قال الله تعالى فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره۔
در تفسیر جلالین بست فان طلقها الزوج بعد الثنتين۔ در جمل فرمود ایک سوا واکان قد سما جعها امر لا ای حکم کہ اطلاق آیت مراد و متناول بست بحکم از علمائے امت را در خلاف نیست کتب فقه بلا خلاف مطلقا ثلاث را مثبت حرمت غلیظ گویند و زنهار در بیچ کتابے ہوئے ازین وسوسہ نجمہ نیست کہ بعد رجعت طلاق اولی در حساب نمی ماند و شوهر از سر مد طلاق را مالک می شود جارات ہبزار در ہزار بر بطلان ای خلاست شاہد بست تنبیہ غافل و تعلیم جاہل را ہمیں مسئلہ دواہ در کتب بسندہ ست کہ در کنز الدقائق و بحشر الرائی فرمودند (کلما ولدت فانست طالت فولدت ثلثة فی بطون

بست وسوم اللہ تعالیٰ نے فرمایا اگر خاوند تیسری طلاق دے دے تو وہ اس کے لئے حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ کسی اور شخص سے نکاح نہ کرے۔
تفسیر جلالین میں ہے اگر خاوند دو طلاقیں کے بعد تیسری طلاق دے۔ اور تفسیر جمل میں مزید ہے کہ رجوع کر چکا ہو یا نہ۔ مطلب یہ ہے کہ تیسری طلاق کا یہ حکم مطلق ہے ہر صورت کو شامل ہے۔ اس میں علمائے امت میں سے کسی نے اختلاف نہیں کیا کتب فقہ بھی بلا اختلاف تین طلاقیں کو مطلقا حرمت غلیظ کے لئے مثبت بیان کرتی ہیں، اور ہرگز کسی کتاب میں بھی اس پلید وسوسہ کی بوثبت نہیں ہے کہ رجوع کے بعد پہلے دی ہوئی طلاق کا عدم ہو جاتی ہے اور خاوند نے سرے سے پوری تین طلاقیں کا مالک ہو جاتا ہے اور ہزار ہا جارات اس گمراہی کے بطلان پر شاہد ہیں، غافل کی تنبیہ اور جاہل کی تعلیم کے لئے اس مسئلہ کا تمام کتب میں دائر ہونا کافی سند ہے۔ کنز الدقائق اور بحشر الرائی میں فرماتے ہیں کہ خاوند نے کہا جب بھی

لہ القرآن ۲۳۰/۲

تہ تفسیر جلالین تحت الطلاق مرتان ملک سراجیدین اینڈ سنز کشمیری بازار لاہور ص ۲۵
 تہ تفسیر جمل (الفتوحات الالہیہ) تحت الطلاق مرتن مصطفیٰ ابابائی مصر ۱۸۵/۱

فالولد الثاني والثالث الرجعة (لوقوع الطلاق بالاول وتثبت الرجعة بالثاني والثالث ويقع بكل طلاقه اخرى فتحرر حرمة غليظة ، وتبين الحقائق فسرود لانها بولادة الاول وقع عليها الطلاق ثم اذا جاءت بولد اخر من بطن اخر علم انه من علوق حدث فتثبت به الرجعة وتقع طلاقه اخرى بولادته ثم اذا جاءت بالثالث تبين انه كائن راجعها بوقوع الثانية لما قلنا وتقع طلاقه ثالثة بولادته فتحرر عليه حرمة غليظة اعم مختصرا ، ودر شرح مسكين فرمود (فالولد الثاني) يصير به مراجعا في الطلاق الاول (والثالث) يصير في الطلاق الثاني (رجعة) ويقع الطلاق الثالث بولادة الولد الثالث ولا يسيل الى الرجعة ، ودر توفیر الابصار ودر مختار فرمود في كلما ولدت فانت طالق فولدت ثلث بطون

تو بچہ جنے تو تجھے طلاق ہے ، اس کے بعد بوی نے نئے نئے حل پر تین بچے جنے ، تو دوسرا بچہ اور تیسرا بچہ پہلی اور دوسری طلاق سے رجوع قرار پائے گا ، اس لئے کہ پہلے بچہ سے جو طلاق ہوئی اس سے دوسرے بچے کی وجہ سے رجوع ہوا ، اور یونہی دوسرے بچے سے جو طلاق ہوئی اس سے تیسرے بچے کی وجہ سے رجوع ثابت ہوا جبکہ تیسرے سے جو طلاق ہوئی وہ تیسری طلاق ہے جس سے حرمت غلیظہ ہوگئی ، تبیین الحقائق میں فرمایا ، یہ اس لئے کہ جب پہلے بچے کی وجہ سے طلاق ہوئی پھر جب اس کے بعد نئے حل سے دوسرا بچہ پیدا ہوا تو معلوم ہوا کہ یہ نئے نطفہ سے پیدا ہوا ہے جس سے رجوع ثابت ہوا اور دوسری طلاق ہوگئی ، پھر جب تیسرا بچہ پیدا ہوا تو اس بیان مذکور سے دوسری طلاق سے بھی رجوع ثابت ہوا اور تیسری طلاق ہوگئی اور بوی حرمت غلیظہ کے طور پر حرام ہوگئی اور در شرح مسکین میں فرمایا کہ دوسرے بچے کی پیدائش سے پہلی طلاق سے اور تیسرے بچے کی پیدائش سے دوسری طلاق سے رجوع ہوا اور تیسری طلاق ہوگئی جس کے بعد رجوع کئے چارہ نہ رہا ۔ تنویر الابصار اور در مختار میں ہے کہ خاوند نے بوی کو کہا کہ تو جب بھی بچہ جنے تو تجھے طلاق ہے ، تو اس نے تین حل کے ساتھ تین بچے جنے تو تین طلاق

ہو جائیں گی۔ یوں کہ دوسرا بچہ پہلی طلاق سے اور تیسرا بچہ دوسری طلاق سے رجوع قرار پائے گا اور تین طلاقیں کٹا کٹے کی وجہ سے ہو جائیں گی۔ غرض اور درر میں فرمایا کہ جب بیوی کو کہا کہ تو جب بھی بچہ جنے تجھے طلاق ہے تو اس نے ہر بار نئے حمل سے تین بچے جنے تو تین طلاقیں ہو جائیں گی، اور دوسرا اور تیسرا بچہ رجوع ثابت کر دے گا۔ طہقی الابکر اور مجمع الانہر میں منسب دایا، بیوی کو کہا، جب بھی تو بچہ جنے تو تجھے طلاق ہے تو اس نے مختلف حملوں میں تین بچے جنے تو دوسرا اور تیسرا بچہ رجعت ثابت کریں گے اور تین طلاقیں کٹ جائیں گی، تیسرے بچے کے بعد دوسرے شخص سے نکاح کی ضرورت ہوگی۔ وقایہ اور اس کی تشریح میں ہے، جب بھی بچہ جنے، کہنے پر تین مختلف حملوں میں تین بچے جنے پر بیوی کو تین طلاقیں ہو جائیں گی اور دوسرا بچہ پہلی طلاق سے جیسا کہ تیسرا دوسری طلاق سے رجوع ثابت ہوگا۔ غایۃ البیان اور ذخیرۃ العقبین میں منسب دایا کہ یاد رکھو مذکورہ صورت میں تین طلاقیں ہو جائیں گی اور تینوں بچوں کے نسب اس خاوند سے ثابت ہوں گے اور بیوی پر تیسرے بچے کی ولادت کے بعد عدت تین حیض ہوگی۔

تقع الثلاث والولد الثاني مراجعة في الطلاق الاول، وتطلق به ثانيا كالولد الثالث، فانه مراجعة في الثاني وتطلق به ثلاثا بكلمة، وغرض ودرر فرمود لو قال (كلما ولدت فانت طالق فولدت ثلثة ببطون يقع) (طلقات ثلاث و) (الولد الثاني والثالث مراجعة) (در طہقی الابکر و مجمع الانہر فرمودند) (كلما ولدت فانت طالق فولدت ثلثة في بطون فالثاني والثالث مراجعة و تتم) (الطلقات الثلاث بولادة الثالث) فحتاج الى خروج آخر، وروقتا يرو شرعا ان فرمودند في كلما ولدت فولدت ثلثة ببطون تقع الثلاث والولد الثاني مراجعة كالثالث، ودر غایۃ البیان و ذخیرۃ العقبین فرمودند اعلموا انها تطلق ثلاثا ويشبهت نسب الاولاد من الزوج وعليها العدة بثلاث حيض بعد ولادة الولد الثالث، ودر اصلاح و الايضاح

| سہ در مختار | باب الرجعة | مطبع مجتہبی دہلی | ۲۳۹/۱ |
|------------------------------------|------------|---------------------------------------|-------|
| سہ الدرر الحکام فی شرح غرض الاحکام | باب الرجعة | مطبع احمد کمال اسکاتہ دار سعادت بیروت | ۳۸۶/۱ |
| سہ طہقی الابکر و مجمع الانہر | " | دار احیاء التراث العربی بیروت | ۴۳۴/۱ |
| سہ شرح الوقایہ | " | مطبع مجتہبی دہلی | ۱۱۶/۲ |
| سہ ذخیرۃ العقبین | " | مطبع نوکشتور کانپور | ۲۱۳/۲ |

فرمودند فی کما ولدت فولدت ثلثة بیطوت
 یقع ثلث والولد الثانی رجعة
 کالثلث امام اجل صدر شہید و شرح جامع صغیر
 امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرمود لہا ولدت الولد
 الثالث صار مراجعاً یعنی بالوطی بعد الطلاق
 و وقع آخر بالولادة ولا رجعة بعد ذلك
 لانه غم الثلاثہ در خزائن المفتین بر مزاحمتیار
 شرح مختار فرمود یقع ثلاث والولد الثانی
 رجعة کالثلث اینست مخالفت تعلیم دیوبندی
 بالائمه اُمت ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی
 العظیم۔

اصلاح و ایضاح میں فرمایا کہ جب بھی تریچہ جتنے تریچے
 طلاق، کنجہ پر جب تین بچے یکے بعد دیگرے حل سے
 پیدا ہو جائیں تو تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی اور
 دوسرا بچہ رجوع ثابت ہو گا جیسا کہ تیسرا بچہ
 دوسری طلاق سے رجوع ثابت ہو گا۔ امام احبل
 صدر شہید نے امام محمد کی جامع صغیر کی شرح میں فرمایا
 کہ مذکورہ صورت میں جب تیسرا بچہ جنا تو دوسرے
 بچے کی طرح یہ بھی طلاق سے وطی کے بعد رجوع ثابت
 ہو گا، اور تیسرے بچے کی ولادت سے آخری طلاق
 ہو جائیگی جس کے بعد رجوع نہ ہو سکے گا کیونکہ تین طلاقیں
 مکمل ہو گئیں۔ خزائن المفتین میں اختیار شرح مختار کی

علامت سے بیان فرمایا کہ مذکورہ صورت میں تین طلاقیں ہو جائیں گی اور دوسرا بچہ پہلی طلاق سے جس طرح
 تیسرا دوسری طلاق رجعت ثابت ہو گا۔ یہ ہے دیوبندی تعلیم ائمہ اُمت کے مخالف۔ ولا حول ولا قوة
 الا باللہ العلی العظیم۔

بست و چہارم اس کی انتہائی غباوت اور
 گمراہی اس کا یہ کہ ہے کہ جس طرح طلاق ہائے
 کے بعد دوبارہ نکاح کرے تو اس کے بعد بھی طلاق
 دے دے تو پہلی دو طلاقیں کالعدم ہو جاتی ہیں اور
 دوبارہ نکاح کے بعد اگر طلاق دے تو وہ حساب میں
 آئے گی اور دوبارہ نکاح سے پہلے دی ہوئی شمار نہ ہوگی
 اسی طرح رجوع کے بعد پہلی طلاق کالعدم ہو جاتی ہے

بست و چہارم از غایت غباوت و خواہش
 اوست قول او چنانکہ بعد طلاق بان اگر تجدید نکاح
 کند بعد ایضا طلاق دہد طالقین اولین باطل شوند و
 بعد تجدید نکاح اگر طلاق دہد آن در حساب کردہ آید
 نہ طلاق قبل تجدید نکاح بچنین بعد رجعت اول طلاق
 باطل است آخری با و پر خوش اصوات خارجہ از
 سوراخ فم اوست کہ دہن از آواز پُر و ذہن از معنی

لہ اصلاح و ایضاح

لہ حاشیہ علی الجامع الصغیر

فصل فی الرجعة

بکوالصدر الشہید باب الرجعة

مکتبۃ الیوسفی لکھنؤ

ص ۵۹

۱۳۶/۱

تھی، دیچہارہ چہ کند کہ ہنوز ازیں نومردوں منقصہ
دیوبندیہ را یا مطلب و معنی جنت نکرده اند، کہ ام دو
طلاق پیشین ست کہ بطلاق بائن بعد تجدید نکاح باطل
می شود و چون طلاق قبل تجدید نکاح نزد تو خود در حاکم
نیست بطلانش بر طلاق بائن بعد تجدید چہ موقوف باشد
و اگر از کسے شنیدہ است کہ بائن بہ بائن لاتی نشود
ایں خود عام نیست باز عدم لحوق بطلان اول را چہ را
موجب شود باز بنائش حل بر اخبار ست در بر ہی بعد
رجعت اورا چہ کا راست باز اگر باشد بطلان یکے
باشد نہ مرد و بقطع نظر از جملہ وجوہ امر جامع میان
رجعت بعد رجعی و طلاق بائن بعد تجدید نکاح بعد
بائن حیثیت مگر آنکہ بد عقلی و کج فہمی لاتی تجدیت و
تعلیم دیوبندی است۔

اس پر آفریں کہ منہ کے سوراخ سے کیا اچھی آواز نکال
رہا ہے، اس کا منہ آواز سے پُر اور ذہن فہم سے
خالی ہے، یہ بیچارہ کیا کرے کہ ابھی دیوبندیہ کی
نئی نویلی دہن سے مطلب و معنی میں جنتی نہیں ہے،
کون سی دو طلاقیں پہلے ہیں جو طلاق بائنہ کے بعد
دو بارہ نکاح سے کالعدم ہو جاتی ہیں۔ جب تیرے
ہاں دو بارہ نکاح سے قبل والی طلاق کالعدم ہو جاتی ہے
تو اس کا کالعدم ہونا دو بارہ نکاح سے طلاق بائنہ پر
کیونکر موقوف ہو گا اگر کسی سے یہ سن لیا ہے کہ بائنہ
کے بعد بائنہ لاتی نہیں ہو سکتی تو یہ عام قاعدہ نہیں ہے
تو پھر پہلی طلاق کو بطلان کے لاتی تھنے کی وجہ کیسے ہوا،
پھر سکا بنی اخبار ہو گئے تو رجعی طلاق کے بعد رجوع سے
کیا تعلق ہے، پھر اگر ہو بھی تو ایک کا بطلان ہونا چاہیے
نہ کہ دو کا، اور ان تمام وجوہ سے قطع نظر، رجعی کے بعد
میں کون سا جامع امر ہے، اس کے سوا کچھ نہیں کہ یہ تجدیت کی بد عقلی اور کج فہمی اور دیوبندی تعلیم ہے۔

بست و پنجم در مختار کے مسئلہ، کہ رجعی طلاق
دے کر اس کو بائنہ یا تین کرنا، اس کے ساتھ ردالمحتار
اور موطاوی کی عبارت کہ اس لئے کہ اس کے بعد طلاق
کا عمل باطل ہو جاتا ہے، کو دلیل بنانا، ان مدہوش اور
بیوش لوگوں کا جو بطلان طلاق اور بطلان عمل میں فرق
کو نہ سکیں، کیا شکوہ کیا جائے، یہ انہی کو لاتی ہے،
لیکن ہر عاقل مسلمان جانتا ہے کہ رجوع سے طلاق کا

بست و پنجم از استنادش بمسئلہ در مختار
طلقہاں جمعیا فجعلہ بائنا او ثلاثا مع عبارت
ردالمحتار و موطاوی لانہ بعد ہاں یبطل عمل الطلاق
چہ جائے شکوے کہ بخود ہوشاں و بیہوشاں در بطلان
طلاق و بطلان عمل اگر فرق نکنند منزائے ایشان فاما
ہر مسلم عاقل را مسلم و معقول ست کہ رجعت عمل طلاق
مرتفع می شود نہ آنکہ طلاق کردہ ناکردہ گردد و از

عمل ختم ہو جاتا ہے نہ کہ طلاق ختم ہو جاتی ہے اور کالعدم ہو جاتی ہے۔ ہم نے مسئلہ کو مفصل طور پر واضح کر دیا ہے اس سے زائد طوالت کی ضرورت نہیں ہے۔

بالجملہ حاصل کلام یہ ہے کہ زیر بحث مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ احمد علی کی بیوی کو تین طلاقیں ہو چکی ہیں، دیوبندی مجتہدین کے حلال کر نیکے باوجود بغیر حلال نہ ہوگی، بلکہ یہ کہ "بعد والی رجعت سے پہلی طلاقیں کالعدم ہو جاتی ہیں"، یہ ان کی دین اور شریعت میں نئی بدعت ہے، حتیٰ یہ ہے کہ حرام قطعی کو انہوں نے حلال کہہ دیا ہے جو کہ فقہی حکم کے مطابق قطعی کفر ہے۔ احمد علی کی بیوی ان کے حلال کرنے سے حلال نہ ہوگی مگر ان کو یہ فکر کرنی چاہئے کہ فقہی حکم کے مطابق ان کی بیویاں ان پر حرام ہو چکی ہیں۔ ان سب کو چاہئے کہ وہ خود تجدید اسلام اور تجدید نکاح کریں، اور اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو دنیاوی ایندھن کی خاطر حلال نہ کریں، و باللہ التوفیق (رسالہ ختم ہوا)

مسئلہ واقع ارتفاع پرورد مسئلہ را بنہایت ایضاح اتضاح دادہ ایم بیش ازین اطالت در کار نیست۔

بالجملہ حکم یہاں ست کہ زن احمد علی سے طلاق شد و بے تحلیل بہ تحلیل مجتہدین دیوبندی حلال نشود بلکہ ایناں کہ بدعت زائدہ بطلان طلاق ہے پیش رجعت پس در شرع و دین نہاد نہ الحاق کہ تحلیل حرام قطعی لب کشا دند اور حکم فقہی کفر سے ست حتی۔ زن احمد علی تحلیل ایناں حلال نشد مگر ترسند کہ ہما زناں ایناں حکم فقہ بر ایناں حرام شد نہ بچو کساں را باید کہ تجدید اسلام و نکاح پروانند و حرام خدا را برائے خطام و نیا حلال نسا زند و باللہ التوفیق واللہ تعالیٰ اعلم۔

اسلام اور تجدید نکاح کریں، اور اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو دنیاوی ایندھن کی خاطر حلال نہ کریں، و باللہ التوفیق (رسالہ ختم ہوا)